

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 26.04.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,
в закрито заседание на 26.04.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Адриан Янев

като разгледа дело номер **2250** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – чл. 178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. във връзка с чл. 215, ал. 1, вр. чл. 135, ал. 5 от Закона за устройство на територията (ЗУТ).
Образувано е по жалба на „Академика Бачо Киро“ ЕООД срещу Заповед № САГ23-РА50-61 от 01.02.2023 г. на главния архитект на Столична община.
Налице са условията за спиране на настоящото производство по следните съображения:

В мотивите на оспорваната заповед е отразено, че изработването на проекта за изменение на подробния устройствен план се свежда до следното: 1. Разделяне на УПИ Х. – „за ЖС, КОО и озеленяване“ на два нови УПИ Х. „за ЖС и КОО“ (в границите на който остава сградата с идентификатор 68134.402.66.2) остатъчен нов УПИ Х. „за озеленяване“; 2. Създаване на нова задънена [улица] (нова) до о.т.201 (нова); 3. Изменение на вече съществуваща [улица], изразяващо се е уширяване на същата за осигуряване на лице 3,5 м.

В разпоредителната част на оспорваната заповед е нередено следното: да се изработи служебно проект за подробен устройствен план – изменение на плана за регулация (И.) в териториален обхват: УПИ Х. „за ЖС, КОО и озеленяване“; УПИ VII „за смесено предназначение“; УПИ I „за ЖС, КОО“ и УПИ VIII – 25, [улица], при о.т.200 (нова) и при о.т.112, кв. 8, м. „Зона Г-14“, район О..

Така описаният диспозитив не съответства с изразеното в мотивите на заповедта, въпреки че са отразени съответните УПИ – та. Разпоредителната част се отнася единствено за изменението на вече съществуваща [улица]. Липсва отразяване, че се създава задънена улица, доколкото в диспозитива въобще не е цитирана о.т. 201 (нова). Също така в диспозитива не е отразено (или препратено към мотивите) разделянето на УПИ Х. – „за ЖС, КОО и озеленяване“, с което на практика се изменя предназначението на двата новообразувани УПИ-та (за единия липсва „за

озеленяване“, а другият е само „за озеленяване“).

Обсъжданото несъответствие създава трудности при определяне на предмета на делото, което е от значение за извършване на редица последващи процесуални действия в производството. Очевидната фактическа грешка представлява несъответствие между действителната воля на органа и нейното изразяване, обективизиране в акта.

В тази връзка преписката следва да се изпрати на органа за извършване на преценка дали са налице условията на чл. 62, ал. 2 АПК, като се задължи органът в 3-дневен срок да информира съда дали ще се извърши поправка на очевидна фактическа грешка, което също е от значение за следващите процесуални действия (за насрочване или за преценка за наличието на преюдициалност във връзка с производството за поправка на ОФГ).

Предвид изложеното, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ИЗПРАЩА преписката на главния архитект на Столична община за извършване на преценка дали са налице условията на чл. 62, ал. 2 АПК, отнасящи се за разпоредителната част на Заповед № САГ23-РА50-61 от 01.02.2023 г.

ЗАДЪЛЖАВА главния архитект на Столична община в 3-дневен срок от получаване на съобщението да информира съда дали ще се произнесе при условията на чл. 62, ал. 2 АПК, в противен случай ще се приеме, че няма да се проведе производство по отстраняване на ОФГ.

ДА СЕ ВРЪЧИ препис от настоящото определение на страните по делото.

Съдия: