

Протокол

№

гр. София, 23.09.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 64 състав, в
публично заседание на 23.09.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калинка Илиева

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **5276** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 10,10 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н. К. Р., редовно призован, не се явява, представлява се от адвокат В. с днес представено пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ Д"ОДОП" - С. ПРИ ЦУ НА НАП, редовно призован, се представлява от юриск. Б., с днес представено пълномощно по делото.

Страните: Моля да дадете ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА отменителното решение № 5110 /19.05.2025 г. по адм.дело № 2870/2025 г. по описа на ВАС.

ДОКЛАДВА жалбата и приложените писмени доказателства.

ДОКЛАДВА преписката по ревизионното производство.

АДВОКАТ В.: Поддържам жалбата, да се приеме преписката по ревизионното производство и приложените писмени доказателства. Представям молба, в която формулирам искания с препис. Моля да задължите ответната страна да представи електронен носител, съдържащ материалите по ревизионното производство. Връченият ми електронен носител при предходното разглеждане на делото беше празен, не разполагаме с материалите по делото. Поддържаме аргументите за нищожност на ревизионния акт, тъй като представените по делото ел. документи са без удостоверение за КЕП със съдържанието по чл. 24 от ЗЕДЕП и удостоверяване на връзката между

автора и публичния ключ за проверка на подписа. В тази връзка моля за назначаване на допълнителна съдебно-техническа експертиза за установяване на идентичността на лицето, подписало и връчило електронно заповедта за възлагане на ревизия с формулирани въпроси, които са свързани със съпоставка от вещото лице на представените от жалбоподателя и от органа по приходите електронен документ на заповедта за възлагане на ревизия, вкл. може ли да се направи валидиране на ЗВР на сайта на „Б-тръст“ и какви са резултатите. Прилагам разпечатки от сайта на „Б-тръст“ в превод на български език за посочените номера на ревизионно актове, с оглед валидирането на сертификатите. При направена от мен проверка на интернет страницата на „Б-тръст“ за валидиране на ЗВР, (с която разполагаме) излиза съобщение, че валидирането не е окончателно, данните не са последователни, валидирането е неопределено. Прилагам решение 5976/04.08.2025 г. по адм. дело 3624/2025 г. по описа на ВАС. Нося компакт диска с преписката, който изтеглихме от профила на жалбоподателя в интернет страницата на НАП, с това разполагаме, за съпоставка от вещото лице с тези в административната преписка по делото. ЮРИСКОНСУЛТ Б.: Оспорвам жалбата, не соча нови доказателства, да се приеме административната преписка и приложените писмени доказателства. Аз съм извършила запис на диска на материалите по делото и на диска, който е връчен на жалбоподателя, материалите са разпечатани и на хартиен носител, възможна е грешка при записването, но това не означава, че документите не са налични, по тях е работило вещото лице. Поддържам, че документите по ревизионното производство отговарят на нормативните основания за електронен документ, че лицата са разполагали с валидни електронни подписи към датата на подписване на документа съгласно доставчика на удостоверителни електронни услуги.

АДВОКАТ В.: Поддържаме искането за допълнителна експертиза за съпоставка между документа, връчен на доверителя ми, с оглед презумпцията за подписване на електронен документ, която може да бъде оборена, ако валидността на документа, ЗВР не е направена.
СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства, както и представените от жалбоподателя писмени документи с днес представена молба.
СЪДЪТ с оглед становищата на страните

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА ответника, в 7-дневен срок от днес, да представи запис на документите, които се съдържат в административната преписка на електронен носител, с оглед твърденията на процесуалния представител на жалбоподателя, че са налице разминавания между тези по делото и материалите при него.

СЪДЪТ ще се произнесе по искането за назначаване на допълнителна съдебно-техническа експертиза след като жалбоподателят се запознае със записаната информация, предоставена от ответника на компакт диск и посочи дали поддържа искането за експертиза.

СТРАНИТЕ(поотделно) – Нямам доказателствени искания.

За събиране на доказателствата, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 04.11.2025 г. от 10.50 часа, за когато страните уведомени. Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,25 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: