

РЕШЕНИЕ

№ 1382

гр. София, 02.03.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, X КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 03.02.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Весела Цанкова

ЧЛЕНОВЕ: Красимира Милачкова
Калинка Илиева

при участието на секретаря Елеонора М Стоянова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **15** по описа за **2023** година докладвано от съдия Красимира Милачкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.70-73 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по искане от инвестиционен посредник (ИП) „Трейдинг 212“ ЕООД за възобновяване на административнонаказателно производство по влязло в сила решение № 6294/28.10.2022г. по КНАХД № 4565/2022г. на Административен съд София град, XX касационен състав. Искането е направено на основание чл.70, ал.2, т.3 ЗАНН, като се твърди, че са налице нови обстоятелства или нови доказателства от съществено значение за разкриване на обективната истина, които не са били известни на съда при постановяване на акта. Обективизирано е искане за връщане делото за ново разглеждане от районния съд. Ответникът – заместник-председател на Комисията за финансов надзор, чрез процесуалния си представител оспорва искането като неоснователно. Намира, че всички сочени от дружеството обстоятелства са били известни и преценени от съда. Прокурорът от Софийска градска прокуратура изразява становище за неоснователност на искането.

След като обсъди доводите на страните и обстоятелствата по делото, намира следното от фактическа и правна страна.

Искането е допустимо, като подадено в законоустановения за това срок от активно легитимирана страна и срещу акт измежду посочените в чл.70, ал.1, т.7 ЗАНН. Разгледано по същество, то е неоснователно.

С Наказателно постановление (НП) № Р-10-629/26.07.2021 г., издадено от заместник – председателя на Комисията за финансов надзор ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност“, на ИП „Трейдинг 212“ ЕООД е наложена имуществена санкция в размер на 5 000 лв. на основание чл.116, ал.1 т.3 от Закона за мерките срещу изпирането на пари (ЗМИП) за нарушение на чл.46, ал.1, т.5, предложение първо във връзка с ал.3 от същия закон. По жалба на дружеството против НП било образувано НАХД № 11945/2021 г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 14 състав, който потвърдил НП с постановеното по делото решение № 1156/31.03.2022г. Последното било оставено в сила с решение № 6294/28.10.2022г. по КНАХД № 4565/2022г. на Административен съд София град, XX касационен състав, чиято отмяна се иска в случая.

Възобновяването на административнонаказателното производство е извънреден способ за защита срещу влезли в сила актове по чл. 70, ал. 1 от ЗАНН, сред които са решенията на административните съдилища. Тези решения в производства по обжалване на НП са окончателни. Съгласно чл. 71, ал.1, т.2 ЗАНН искането за възобновяване може да се направи в едномесечен срок от узнаването за обстоятелствата по чл. 70, ал. 2, т. 3 и 6 от същия закон. Искането за възобновяване не спира изпълнението на влезлия в сила акт, освен ако съдът постанови друго. Дружеството е направило искане за спиране на изпълнението на горепосоченото НП. Последното в случая не е предмет на искането за възобновяване на производството и поради това, искането за спиране на изпълнението му и доводите в насока възможни неблагоприятни последици от публикуването на НП в общодостъпен регистър, докладване към европейския регулатор и заплащане на имуществената санкция, наложена със същото НП, не следва да се обсъждат. Поиска на е отмяна на окончателно решение на административния съд и с оглед извънредния характер на производството по чл.70-73 ЗАНН, посочените разпоредби не следва да бъдат тълкувани разширително.

Настоящият състав намира, че не са налице в случая новооткрити обстоятелства, годни да обосноват извод за съществуване на предпоставки за възобновяване производството и отмяна на решението на административния съд на основание чл.73, ал.4, т.1 ЗАНН, в който случай е допустимо връщането на делото за ново разглеждане от районния съд. С горепосоченото НП на инвестиционния посредник е наложена имуществена санкция за това, че не е изискал одобрение от свой служител на висша ръководна длъжност за установяване на делови взаимоотношения с лице от високорискова трета държава, в неизпълнение на задължението по чл.46, ал.1, т.5 ЗМИП. В тази връзка както в решението на районния съд, така и в решението, с което то е оставено в сила, подробно са обсъдени както наличието или липсата на одобрение, така и естеството на длъжността на служителя, което се твърди да е дал такава. Подробно са обсъдени и наличните доказателства и начина на събирането им. С процесното искане е представен доклад от м. май 2022г. относно изпирането на пари и мерки против финансирането на тероризма, в частта относно България, изготвен от комитет при Съвета на Европа. Докладът има общ, информационен характер и е ирелевантен за преценката относно предпоставките за възобновяване на производството. Представен е и констативен протокол от 09.11.2021г., който е последващ съставянето на акта за установяване на административното нарушение - на 22.02.2021г., както и на НП – на 26.07.2021г. В протокола (на стр.26) случаят, за който е издадено НП, е коментирани единствено като установен при предходна проверка на

действието на ИП, като мотив (наред с други съображения) да бъде дадена препоръка (№ 14) за изменение на вътрешните правила на ИП в насока да предвиждат изричен документ за одобрение. Поради това, този протокол е ирелевантен за преценката относно законосъобразността на ИП, а съответно – за формиране изводите на съда. Съответно, констативният протокол от 09.11.2021г. не е от съществено значение за разкриване на обективната истина в случая. Останалите представени с процесното искане писмени доказателства времево предхождат съставянето на акта за установяване на административно нарушение. Ето защо, те не са нови доказателства по смисъла на чл.70, ал.2, т.3 ЗАНН и не разкриват нови обстоятелства по смисъла на същата разпоредба. По съществуващото си доводите в подкрепа на искането за възобновяване са от естество на мнение за неправилност на решенията на съда, което обаче не е основание за допускане на посоченото възобновяване.

С оглед изхода на делото, основателно е искането на ответника за разноски. Възнаграждението за юрисконсулт съдът определя на 80 лв. съобразно чл.27е от Наредбата за заплащането на правната помощ.

Така мотивиран, съдът

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ искането на „Трейдинг 212“ ЕООД, с ЕИК[ЕИК], за възобновяване на административнонаказателно производство по влязло в сила решение № 6294/28.10.2022г. по КНАХД № 4565/2022г. на Административен съд София град, XX касационен състав.

ОСЪЖДА „Трейдинг 212“ ЕООД, с ЕИК[ЕИК], да заплати на Комисията за финансов надзор сумата 80 (осемдесет) лева – юрисконсултско възнаграждение.

Решението не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.