

Протокол

№

гр. София, 23.11.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 51 състав,
в публично заседание на 23.11.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анета Юргакиева

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **7244** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На поименно повикване в 9.50 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно призван, представлява се от адв. В. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директора на Териториална дирекция С. Морска - Агенция „Митници“ – редовно призван, представлява се от юрк. С. с пълномощно от днес.

СГП - редовно призвана, не изпраща представител.

На 23.09.21 г. е постъпило становище от юрк. С., процесуален представител на ответника, с което е направено искане да бъде конституиран като страна в производството директора на ТД Митница В. в Агенция Митници вместо директора на Териториална дирекция С. Морска, тъй като в резултат на извършените промени ТД Митница В. е правопреемник на Териториална дирекция С. Морска.

Предвид наличието на правопреемство следва по делото да бъде конституиран като ответник директора на ТД Митница В. към Агенция Митници, поради което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

КОНСТИТУИРА като ответник по делото директора на ТД Митница В. вместо директора на Териториална дирекция С. Морска към Агенция Митници.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в

днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата на [фирма] срещу Решение № 32-157640/19.05.2021г., издадено от директора на Териториална дирекция С. Морска - Агенция „Митници“.

ДОКЛАДВА административната преписка и представени с жалбата писмени доказателства.

Адв. В. – Поддържам жалбата. Поддържам искането за допускане на експертиза, като правя изменение на поставените въпроси. Представям ги в писмен вид. Моля да бъде отхвърлено искането на ответника да бъдат назначени конкретни вещи лица. Нямам предложения за други вещи лица. Да се приеме административната преписка. Нямам други доказателствени искания.

Юрк. С. – Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка и представените с жалбата доказателства. Поддържам становището и възражението за назначаване на експертиза. Спор какъв е вида на стоката няма. Твърдим, че има т.нар физична обработка на стоката, което я превръща в друг вид стока. Първия въпрос касае метод за изследване. Ако назначите експертиза, моля експерта да изследва начина на обработка на стоката в централна митническа лаборатория. Налични са проби от стоките по изследваните три декларации, като срока на годност има значение за консумацията му, но няма значение по отношение на извършването на изследване. Нямам доказателствени искания.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства.

По искането на жалбоподателя за назначаване на съдебно-химическа експертиза със задачите, посочени в молбата представена днес, съдът като взе предвид изявленията на страните намира, че съдебно-химическа експертиза не може да бъде назначена по така формулирания първи въпрос и

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА съдебно-химическа експертиза, която да отговори на въпроси 2, 3 и 4 от молбата на жалбоподателя, представена днес, както и на въпроса, посочен в становището на ответника от 23.09.21 г., а именно продукта палмово масло „G. rose brand palm fat“ преминал ли е през етап на физическа модификация – текстуриране, т.е. претърпял ли е физическа модификация и/или преработка.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение на вещото лице в размер на 700 лв. - вносими 500 лв. от жалбоподателя и 200 лв., вносими от ответника в 10-дневен срок от днес.

Възражението на жалбоподателя срещу предложените от ответника вещи лица, предложено от ответника в становището от 23.09.21 г., съдът намира за необосновано поради липса на конкретни възражения и данни, които могат да внесат съмнение в обективността и безпристрастността на посочените лица, поради което следва да бъде

отхвърлено и

ОПРЕДЕЛИ:

НАЗНАЧАВА за вещо лице М. И. Х., която да се уведоми след внасяне на депозита.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 29.03.22 г. от 9.45 часа, за която дата страните уведомени от днешното съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.05 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: