

Протокол

гр. София, 22.02.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 63
състав**, в публично заседание на 22.02.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитрина Петрова

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **10336** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14:00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛ "ВДХ" АД представлявано от ИЗП. ДИРЕКТОР П. А. Г. чрез ЮРК. Т. С. Х., редовно призван, се представлява от адв. Д., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИК ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП С., редовно призван, се представлява от юрисконсулт Б., с пълномощно от днес.

За Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, не се явява представител.

Явява се вещото лице П. Д. К., редовно уведомена.

По хода на делото

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата. Същата е срещу Ревизионен акт от 13.06.2022 г. потвърден с Решение № 1418 от 05.09.2022 г. на Директора на Дирекция ОДОП – С..

Приема за разглеждане същата.

Приема административната преписка, която е приложена към делото.

ДОКЛАДВА депозирано заключение по допуснатата в з.з. съдебно-счетоводна експертиза (ССЧЕ). Същото е представено в срок на 14.02.2023 г.

Докладва молба на вещото лице за определяне на окончателен размер на

възнаграждението.

Адв. Д.: Поддържам жалбата. Нямам доказателствени искания. Няма да представям доказателства. Да се изслуша експертизата.

Юрисконсулт Б.: Оспорвам жалбата. Нямам доказателствени искания. Да се изслуша заключението.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

П. Д. К. – 48 г., българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл.291 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице К.: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Адв. Д.: Няма въпроси. Да се приеме експертното заключение.

Юрисконсулт Б.: Считаю, че няма връзка със спора експертизата, поради което също нямам въпроси. Да се приеме.

Вещото лице К. (на въпрос на СЪДА): Изцяло поддържам представеното заключение. Въз основа на извършения анализ, посочените справки и изчисления, въз основа на данните по делото и приложимите норми и методи, описани подробно в обстоятелствената част на експертизата, давам заключение, че:

1. Стойността на цедираните вземания от жалбоподателя по настоящото дело "ВДХ" АД („Водстрой 98“ предишно наименование) към приобретателя „Промислено строителство – холдинг“ (цесионер) по договор от 30.12.2015г., съгласно представени вземания по договори за заем, посочени в експертизата, е с пазарна стойност в общ размер на 2 003 263 лв.

2. Стойността на цедираните вземания от жалбоподателя по настоящото дело "ВДХ" АД („Водстрой 98“ предишно наименование) към Т. строй ЕАД (цесионер) по договор от 30.12.2015г., съгласно представени вземания по договори за заем, посочени в експертизата, е с пазарна стойност в общ размер на 2 003 139 лв.

Както изрично съм посочила в заключението си пазарните стойности на вземанията, които съм определила по експертизата, съответстват и правилно са определени от частната експертиза, депозирана по делото на ВЛ О. С..

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението по изготвената ССЧЕ от 14.02.2023 г.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице съобразно депозирана справка-декларация в размер на 2000 (две хиляди) лева, от които

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение в размер на 400 (четирисотин) лева по внесения от жалбоподателя депозит. ИЗДАДЕ се РКО за сумата.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя, В 7-дневен срок от днес, да внесе разликата до окончателно определения размер депозит в размер на 1600 (хиляда и шестстотин) лева. След постъпване на доказателства за внесен депозит, на вещото лице да се издаде РКО за сумата.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме доказателствени искания. Няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ предвид липсата на други доказателствени искания, намира спора за изяснен от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Д.: Моля да уважите депозираната жалба като отмените изцяло процесния РА. Моля да присъдите направените от доверителя ми разноси, за които представям списък с договор за правна защита и съдействие с копие за ответната страна.

Юрисконсулт Б.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и потвърдите оспорения акт като правилен и законосъобразен. В настоящия случай, чрез поисканата експертиза, е направен опит да се промени фокуса на спора. Основният аргумент за определяне на размера на дължимия данък по РА, е констатираното наличие на относително симулативни сделки по заемите, с което изначално ревизираното лице е създадо схема за отклонения на данъчно облагане, което е довело до отчитане на разходи в особено големи размери.

Моля да вземете предвид изложеното в оспореното решение на ОДОП, както и да ни дадете срок за писмени бележки, за да изразим допълнителни съображения. Моля да вземете предвид практика на ВАС решение № 8216 от 06.07.2021 г. по адм. дело № 11692 от 2020 г.

Претендирам юрисконсултско възнаграждение адвокатски хонорар в размер на 96 745.00 лева изчислено съобразяване с материалния интерес по делото.

Адв. Д.: Моля да ми предоставите срок за писмена защита. По искане за разноси правя възражение за прекомерност, тъй като дори и това да е изчислението, казусът не е с такава фактическа и правна сложност за възнаграждение в посочения размер.

Съдът предоставя на страните 10-дни от днес за писмена защита и обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:23 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: