

РЕШЕНИЕ

№ 38845

гр. София, 21.11.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, X КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 24.10.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Весела Цанкова

ЧЛЕНОВЕ: Калинка Илиева

Слава Гьошева

при участието на секретаря Богданка Гешева и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **7775** по описа за **2025** година докладвано от съдия Весела Цанкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Делото е образувано по касационна жалба, подадена от председателя на Държавна агенция за метрологичен и технически надзор, [населено място] (ДАМТН), чрез процесуалния представител гл. експерт Ш., срещу Решение №1912 от 27.05.2025 г., постановено по НАХД № 12863/2023г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение 133-ти състав, с което е отменено Наказателно постановление №КГ-2500/31.08.2023., издадено от председателя на ДАМТН, с което на основание чл. 67, ал. 3 от ЗЕВИ на "Сакса" ООД, ЕИК[ЕИК], за нарушение по чл. 47, ал. 4, във връзка с чл. 47, ал. 1, т. 5 от ЗЕВИ е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 50 000 лв. и е постановено заплащане на сумата от 40 лв.– разноски в хода на административното производство за вземане и изпитване на пробата.

Касаторът оспорва решението като неправилно и незаконосъобразно. С подробно изложени доводи оспорва извода на районния съд, че има допусната грешка при вземане на пробите или лабораторните изследвания. Счита, че съдът е достигнал до своя извод, който е неправилен и необоснован, позовавайки се изцяло на становището на вещото лице. Въззивният съд е преценявал изолирано събраните по делото доказателства, което е довело до неправилност на мотивите. При вземане на решението първата инстанция не е основала вътрешното си убеждение върху обективно, всестранно и пълно изследване на всички обстоятелства по делото,

поради което е постановил незаконосъобразно и неправилно решение, което следва да бъде отменено. Претендирано е присъждане на юрисконсултско възнаграждение и е направено възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение на ответната страна. В съдебно заседание, касаторът, редовно призован, не се явява и не се представлява.

Ответникът по касационната жалба – "Сакса" ООД, ЕИК[ЕИК], чрез процесуалния си представител адв. Т., представя отговор на касационна жалба, с което оспорва жалбата и изложените в нея оплаквания като неоснователни. Поддържа съображения за правилност и законосъобразност на решението на районния съд. В съдебно заседание ответникът се представлява от адв. Г., който поддържа изложеното в писменото становище и моли решението на районния съд да бъде оставено в сила. Претендира присъждане на разноски.

Софийска градска прокуратура – редовно уведомена, представя се от прокурор В., който счита жалбата за основателна и моли решението на СРС да бъде отменено.

Административен съд София - град, X касационен състав като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Жалбата е подадена от надлежна страна и в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, вр. с чл. 63в от ЗАНН, поради което е допустима, а разгледана по същество е основателна.

В производството пред Софийски районен съд от фактическа страна е прието за установено следното: На 27.02.2023 г. при проверка в обект:бензиностанция, находяща се в обл. С. (столица), общ. Столична [населено място], [улица], управляван от дружеството-жалбоподател е установено, че се предлага течното гориво - автомобилен бензин, RON 95. Взета Е контролна и арбитражна проба от течното гориво - автомобилен бензин, RON 95 за изпитване в съответствие с чл. 18 и чл. 21 от Наредба за изискванията за качеството на течните горива, условията, реда и начина за техния контрол (Н.) от дозирация накрайник на бензиноколонка № 4, с помощта на удължител за автомобилен бензин RON 95, обем на резервоара № 1 свързан с бензиноколонката е 5175 L, с налично количество 3929 L, за което е съставен протокол.

Преди да се вземе пробата са източени 10,02 L от горивото през дозирация накрайник, което се удостоверява с касов бон, приобщен към доказателствата на административнонаказателната преписка.

Според посочения протокол пробата е взета в 6 бр. чисти еднолитрови охладени метални съдове за еднократна употреба, всеки запълнен до около 80 % от обема. Взетата проба от течното гориво е разпределена, затворена, етикетирана и пломбирана, съгласно чл. 20 от Наредбата за изискванията за качеството на течните горива, условията, реда и начина за техния контрол, във връзка с осъществяване на контрол на качеството на течните горива (Н.). Посочените съдове, съдържащи пробата били както следва: 4 бр. с контролна проба, от които 3 бр. за ГД ККТГ и 1 бр. за проверената фирма и 2 бр. с арбитражна проба за ГД ККТГ. Един съд с контролна проба е предоставена на проверяваното юридическо лице/обект. Пробата служи за изпитване при процедура по спор на етап 1 от Приложение № 12 към чл. 22, ал. 9 от Н.. В общото количество взета проба от 5,4 L по приложен касов бон е включено и горивото изразходвано за промивка на всеки метален съд за еднократна употреба, преди запълването му с течното гориво.

Съдовете с контролна и арбитражна проби, са затворени, етикетирани и пломбирани с еднократна пластмасова пломба с № 111495 и обозначение ГД ККТГ.

След изпитване на контролната проба в стационарна акредитирана лаборатория на ЛИ ГСМП -ГД ККТГ, ДАМТН, Сертификат за акредитация от ИА БСА, рег. № 35 ЛИ/ 23.11.2020 г., валиден до 30.10.2024 г. е издаден Протокол от изпитване № С-0067-1/07.03.2023 г. След извършване на експертиза на получените резултати е изготвен Констативен протокол за

съдържание на биогориво в течно гориво №КП-0122-Е/07.03.2023г., съгласно който полученият резултат за съдържание на биогориво в течно гориво се отклонявало от допустимата гранична стойност.

Установено било, че в съответствие с §1, т. 1 буква „б“ и буква „в“ от ДР 3 на ЗЕВИ съдържанието на биогориво в автомобилен бензин е 7,94% обемни. След прилагане на критериите за прецизност на използвания метод за изпитване, съгласно БДС EN ISO 4259-2 „Нефтопродукти и сродни продукти. Прецизност на методите за измерване и на резултатите - Част 2: Тълкуване и приложение на данните за прецизност относно методите за изпитване“, при получен резултат от изпитването под 8,77% обемни, е констатирано че продуктът не съответства на законоустановеното изискване за съдържание на биогориво в автомобилен бензин, съобразно чл. 47, ал.1, т.5 от ЗЕВИ.

Съгласно чл.47, ал. 1, т. 5 и ал. 4 от ЗЕВИ, изискването за съдържание на биогориво в автомобилен бензин е минимум 9% обемни биоетанол и/или етери произведени от биомаса, които са кислородсъдържащи съединения по смисъла на §1 т. 1 буква „в“ от ДР на ЗЕВИ.

Протоколите от изпитване и констативния протокол били изпратени на основание чл. 22, ал. 8 от Н. на „САКСА“ ООД, с писмо с изх. № 84-01-160/07.03.2023 г. , съдържащо и покана от 07.03.2023г. за съставяне и връчване на АУАН и известие за доставяне от 16.03.2023 г.

Актът бил надлежно предявен и връчен на лицето С. В. Т. - упълномощен представител на „Сакса“ ООД на 12.05.2023 г.

В предвидения от закона преклузивен срок по чл. 44 от ЗАНН не е постъпило писмено възражение от дружеството срещу така съставения АУАН №А-75/12.05.2023 г.

Административно-наказващият орган на 31.08.2023 г. издал Наказателно постановление № КГ2500/31.08.2023 г., с което за нарушение на чл. 47, ал. 4, вр. чл. 47, ал. 1, т. 5 от Закона за енергията от възобновяеми източници/ЗЕВИ/, на основание чл. 67, ал. 3 от ЗЕВИ на дружеството-жалбоподател е наложено административно наказание "имуществена санкция" в размер на 50 000 лв., както и заплащане на разходите за вземане и изпитване на пробата в общ размер на 40 лв.

Решаващият съд е приел, че АУАН и НП са съответно съставени и издадени от компетентни органи, при спазване на изискванията за форма, без да са извършени съществени нарушения на административнонаказателната процедура. В АУАН и НП е посочено ясно и точно мястото на извършването на нарушението, както и датата на извършването му. СРС, вземайки предвид заключението на вещото лице, изготвило съдебно-химическа експертиза е приел, че е допусната грешка при вземането на пробата или лабораторното изследване, а разликата се дължи неточно изследваните компонентни от съдържанието на пробата – МТБЕ и ЕТБЕ, съгласно заключението на СХЕ. По изложените съображения е отменил наказателното постановление като незаконосъобразно.

Касационната инстанция намира, че обжалваното решение е неправилно. Основателни са възраженията в касационната жалба, че е допуснато съществено нарушение на процесуалните правила и неправилно е приложен материалния закон.

СРС е основал решението за отмяна на наказателното постановление само въз основа на приетата по делото съдебно – химическа експертиза, без да отчете обстоятелството, че тя е била оспорена от ДАМТН в писмо с вх.№ 79830/06.03.2025г. на СРС. Липсват мотиви по спорните въпроси, поставени в това писмо, както и обсъждане на основните възражения, повдигнати пред съда от административнонаказващия орган, вкл. и във връзка с кредитиране заключението по допуснатата СХЕ. Съдът е кредитирал това заключение, въпреки, че към него е приложен Протокол от изпитване № 0129/10.02.2023 г. от изпитвателна лаборатория за горива към „СИД 1“

ООД, който не е оформен надлежно, тъй като не е подписан от ръководителя на ИЛГ, както и от лицето, провело изпитването. Другият протокол от лаборатория към „БТ“ООД не е представен официално на ДАМТН. Не е ясно за коя проба става въпрос, как и от кои лица е взета пробата. Съдът не е взел предвид, че за окончателното заключение относно съответствието на горивото след изпитването, има значение единствено пробата, взета по време на проверката, която е разпределена на 4 бр. контролни проби, от които 3 бр. за ГД ККТГ и 1 бр. за проверената фирма, както и 2 бр. арбитражни проби.

Също така липсват каквито и да било мотиви на районния съд по възражението, че към момента на връчване на АУАН дружеството не е оспорило резултата от изпитване на контролната проба в ГД ККТГ съгласно чл. 30, ал. 4 и ал.5 от ЗЧАВ и на основание чл. 22, ал. 9 от Н., като не е подало заявление за стартиране на процедура по спор на Етап 1 от Приложение 12 в посочения срок от два месеца от обявяването на оспорването от заинтересованата страна. Не е представен Протокол от изпитване на контролната проба, предоставена на обекта, предвидена за целите на процедурата по спор.

Съдът не се е произнесъл и по възраженията на административнонаказващият орган, че няма допуснати нарушения по вземане на пробите, съответно същите не са компроментирани, нито резултатите от изпитването, извършено от ДАМТН.

Като краен резултат, решението на районния съд не убеждава, че е осъществена пълноценна съдебна проверка. Отсъствието на отговор на доводите на административнонаказващия орган също е липса на мотиви, което съставлява нарушение на процесуалните правила от категорията на абсолютните.

С оглед на това, решението на СРС следва да бъде отменено и делото върнато за ново разглеждане от друг съдебен състав, при което съдът следва да изпълни задълженията си по чл. 13 ал.1, чл.14 ал.1, чл. 107, ал. 2 и ал. 3 НПК, във вр. с чл. 84 ЗАНН, да изложи и анализира фактическа обстановка, въз основа на какво приема за установен даден факт, с конкретни и ясни мотиви относно това има ли извършено нарушение на посочените разпоредби, и да се отговори на всеки един довод и възражение на страните. При необходимост да назначи допълнителна или повторна СХЕ.

В този смисъл, касационната жалба е основателна. При новото разглеждане на делото СРС следва да се произнесе и по разноски в касационното производство по аргумент от нормата на чл.226,ал.3 АПК.

Воден от гореизложеното и на основание чл.221,ал.2 АПК,Административен съд София- град

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ решение № 1912 от 27.05.2025 г., по НАХД № 12863/2023 г., Софийски районен съд, НО, 133 състав.

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на същия съд при спазване на дадените указания.

РЕШЕНИЕТО е окончателно на основание чл. 223 АПК и не подлежи на обжалване и протест.

Председател:

Членове:

