

РЕШЕНИЕ

№ 3667

гр. София, 21.07.2011 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, XI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 18.03.2011 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Камелия Серафимова

ЧЛЕНОВЕ: Славина Владова

Мартин Аврамов

при участието на секретаря Цонка Вретенарова и при участието на прокурора Бецова, като разглежда дело номер **9071** по описа за **2010** година докладвано от съдия Мартин Аврамов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208-228 от АПК във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2-ро от ЗАНН.

Е. Д. П., в качеството му на управител на „С Е.П.” ЕООД, обжалва решение от 24.10.2010 г. на Софийския районен съд, Наказателно отделение, 109 състав по НАХ дело № 14254/2009 г., с което е потвърдено Наказателно постановление № К-6191/28.10.2009 г. на директора на Регионална дирекция за областите С., С, К, П и Б към ГД „Контрол на пазара” при Комисията за З. на П., налагащо на дружеството имуществена санкция в размер на 800 лв. на основание чл. 230 от Закона за З. на П..

Ответникът не взема участие в касационното производство и не изразява становище по жалбата.

Прокурорът дава заключение за неоснователност на оспорването.

Касационната жалба, подадена в срок, е неоснователна.

1. Фактическите изводи на съда са формирани след събиране и проверка на всички необходими доказателства при спазване на правилата на чл. 107, ал. 2 – 5 от НПК. Правилно е протекъл процесът на оценка на доказателствата, установяващи безпротиворечиво извършването на нарушението, предмет на НП. Констатациите в АУАН относно неизпълнението на задължително предписание

на контролния орган от КЗП за спазване на определеното от администрацията на район „О” – Столична община работно време, съответстват на данните от констативния протокол, обективиращ извършената на 15.10.2009 г. проверка. Те се потвърждават и от показанията на актосъставителя Майя П, възприела непосредствено факта, че след обявеното работно време обектът работи с клиенти. При обезпечено право на З. във въззивното производство адресатът на НП не е проявил процесуална активност и не е ангажирал никакви доказателства, с които да разколебае верността на възприетите от санкционния орган за осъществени факти. Съдът събира доказателства по направените от страните искания (чл. 107, ал. 2 от НПК във връзка с чл. 84 от ЗАНН), а пределите на служебния почин за разкриване на истината се разпростират до обективно установимите доказателствени източници. Поради това, противно на твърдението в жалбата, не е било дължимо, възможно, а и необходимо съдът да издирва клиентите на заведението, за да бъдат разпитани като свидетели.

2. При приетата от СРС фактическа обстановка, обвързваща и касационната инстанция (по арг. от чл. 220 от АПК), правилен е решаващият извод на съда за доказаност на факта на визираното в НП нарушение. Неизпълнението на предписанията на контролния орган, дадени на основание чл. 193, т. 2 от ЗЗП, осъществява административно-наказателния състав по чл. 230 от ЗЗП. Юридическото лице е субект на отговорността в качеството му на адресат на задължителните предписания.

Изложените съображения мотивират съда да остави в сила обжалваното решение.

Воден от горното и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, Административен съд – С.-град

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 24.10.2010 г. на Софийския районен съд, Наказателно отделение, 109 състав по НАХ дело № 14254/2009 г.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:

