

# Протокол

№

гр. София, 29.03.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав,**  
в публично заседание на 29.03.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Боряна Бороджиева**

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **5455** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – НЮ Т. И Л. Е.– редовно уведомен се представлява адв. Д. с пълномощно по делото

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ ОДОП ПРИ ЦУ НА НАП С. - редовно призван, представлява се от юрк. М., с представено пълномощно по делото. СГП – не изпраща представител.

Явява се вещо лице Д. П..

СТРАНИТЕ /поотделно/- Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че делото е отложено за събиране на доказателства.

ДОКЛАДВА постъпило заключение по ССЧЕ на 26.2.2021г.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице.

Д. Д. П. - 45г., неосъждана, без дела и родство със страните.

Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ разпитано каза: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

На въпрос на процесуалния представител на жалбоподателя – л. 8 от експертизата, по отношение на два артикула.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - в кориците на делото има приложена справка стр. 326, прил. 2 и в същата липсват такива артикули. На имейл ми дадоха други хронологични справки, в които се появиха тези стоки. Изводът ми на л. 11 в отговора на задача 1 е: да, заприходени са. Това, което съм посочила на л. 8 от заключението е с оглед на документите по делото. Не съм се върнала да коригирам. Явно има разминаване в двете справки по отношение на тези два артикула.

На въпрос на процесуалния представител на жалбоподателя – л. 12 от заключението относно инвойс фактури 2, посочено липсващи описани два артикула в опаковъчния лист и обратно – артикули M. s raincoats и Pants.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – в опаковъчния лист има M. s raincoats, но в този опаковъчен лист са два пъти посочени. В таблица №1 на л. 4 се вижда как в опаковъчния лист са дадени артикулите, вида стоки. Срещу съответните стоки в ляво както са по фактура за продажба. Има и такава стоки във фактурата, но в опаковъчния лист има допълнително M. s raincoats, а пък ги няма във фактурата и то конкретно говорим за количества от 1300 броя M. s raincoats, които липсват във фактурата.

На въпрос на процесуалния представител на жалбоподателя - л. 10 от заключение по отношение на инвойс фактура 5.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – техническа грешка е. Правилното е – стоон подс. Не е налице несъответствие.

На въпрос на процесуалния представител на жалбоподателя – възможно ли е да се установи това несъответствие на артикули и по отношение на инвойс 2.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - л. 4 от заключението, в таблицата, в която съм направила съпоставка между фактура и опаковъчен лист на инвойс 2– почти на всеки ред има разминаване между двете и разликата е компенсирана – в едни от случаите има повече броя в опаковъчния лист, а в други по-малко отколкото са във фактурата. Разликата е компенсирана. Почти във всеки артикул има разлика в количествата.

На въпрос на процесуалния представител на жалбоподателя – защо са в два варианта въпросните инвойс фактури.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – от счетоводството не ми обясниха това, че са два варианта фактурите.

На въпрос на процесуалния представител на ответника – извлечение от счетоводна сметка ли са тези справки?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – посочила съм на л. 8 – това са справки от хронологични регистри. В проверени документи са описани – л. 2, сметка 304. От тях съм видяла, че има артикули, заприходени по сметка 304, но в справката за наличността липсват – прил. 2. Тази справка е част от ревизионната преписка – отчетна стойност за периода 01.2.2017 – 28.2.2017г. – така се казва справката. Хронологичните регистри не са представени на ревизията.

На въпрос на процесуалния представител на ответника.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – компенсирано е. Посочила съм. Едните са остатъчни, а другите са недостатъчни – става дума за мъжки и женски панталони. Работила съм по документи, изпратени ми допълнително по имейл, както и с документи по делото.

Адв. Д. – представям фактури за покупка на процесните стоки и хронологичен регистър, по които е работило вещото лице, същите не са представени по време на ревизията.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се приеме експертизата.

СЪДЪТ по депозираното заключение на вещото лице

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

Вещото лице е представило справка-декларация, в която обосновава разходи в размер на 457 лв., които съдът намира за съответни на извършеното

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение за вещо лице в размер на 457лв.

Адв. Д. – представям документ за внесен допълнителен депозит от 107лв..

Съдът предвид, че е внесен допълнителен депозит от 107лв., представен вносен документ в днешното съдебно заседание

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗДАДЕ РКО за 457лв., който да се предостави на вещото лице.

По представените документи, по които е работило вещото лице:

Адв. Д. - въз основа на тези хронологични регистри са осчетоводени фактури към НАП. Според НАП тези стоки не са напуснали територията на България – това е основния проблем. Тези документи не са съставени за целите на производството.

Юрк. М. – по същество ще взема отношение по тези документи, по които е работило вещото лице, представени от процесуалния представител на жалбоподателя.

ДОКЛАДВА становище от ответника от 26.1.2021г., в което оспорва верността на инвойс фактури като съдържание.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от 05.02.2021г., заявява че ще се ползва от оспорените в становището на ответника от 26.1.2021г. документи.

Адв. Д. – в становището на ответника от 26.2.21г. и едните и другите фактури са представени на НАП в хода на ревизионното производство и са в преписката, по делото, заверени с вярно с оригинал от НАП. Относно обстоятелството - защо тези фактури са в два различни варианта, за изясняване на това обстоятелство моля, да бъде разпитан свидетеля Л. Г..

Юрк.М. – възразявам. Споменатите фактури са по делото. Не считам, че писмени документи ще се удостоверяват със свидетел. НАП е заверил, но не е издал тези фактури.

Адв. Д. – представени са в хода на ревизията. Има ги по делото. Единия вид фактури е официална фактура, която е в счетоводството, и която се праща на купувача, с посочени артикули, параметри, номера – това е разширена фактура.

Другите фактури са по-съкратен вариант фактури, които са за лична употреба в склада. Посочен е номер на ЧМР. Те са за вътрешна употреба, за складова наличност да се следи, посочен е номер на гръцката фактура. При тях няма никакво разминаване. Съставени са два вида фактури – официална и в съкратен вариант.

Юрк. М. – кой вид е действителната фактура, те са с различно съдържание, но с един номер.

Адв. Д. - като цена съвпадат двете фактури.

Юрк. М. – фактът, че са съставени тези два документа не го оспорвам. Възразявам, че са с различно съдържание.

СЪДЪТ, въпреки възражението на ответника за допускане на свидетел намира, че

следва за пълно изясняване на оспорвания факт за наличие на инвойс фактури с различно съдържание

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА представените документи от процесуалния представител на жалбоподателя.  
ДОПУСКА разпит на поискания свидетел от процесуалния представител на жалбоподателя.

Снема самоличност на свидетеля по лична карта.

Л. Г. М. с адрес: [община] могили, [населено място], [улица]. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 НК.

Върна личната карта.

Разпит на свидетеля – към момента не работя при „Ню трейдинг“. На въпроса по отношение на два вида инвойс фактури, с различно съдържание, да обясни защо са съставяни разширени и съкратени фактури отговарям: Има официална фактура, истинската фактура, която е за клиента. Има и фактури, с които се занимаваме, и те са за складиране на стоката, за счетоводството, вътре за нас. За една и съща доставка, с еднакви данни – има митнически код на стоката, вид на ЧМР номера, с каква фактура е дошла стоката. Едната е работна фактура. Номера на ЧМР е посочен в работната фактура, както фактурата, с която е закупена стоката. Това е заради операцията в самия склад.

Адв. Д. – т.е. - да следите складовата наличност.

СВИДЕТЕЛЯТ – да, да следим складовата наличност.

Адв. Д. – в предходното съдебно заседание сме представили в превод инвойс фактури и в този превод – за мен това е един и същ вид стока – превод на български език – горнище.

СТРАНИТЕ /поотделно/- Няма да сочим други доказателства и нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ предвид събраните по делото доказателства и липсата на доказателствени искания намира делото за изяснено от фактическа страна и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО**

Адв. Д. – Моля да уважите жалбата и да постановите решение, с което да отмените ревизионния акт. Претендирам разноски. Представям списък на разноските. Моля да ни бъде дадена възможност за писмени бележки.

Юрк. М. – Моля да отхвърлите жалбата. Същата не е доказана. От събраните доказателства, вкл. и заключението на вещото лице, както и от разпита на свидетеля не се обориха констатациите на ревизиращия орган. Претендирам юрк. възнаграждение като съобразите чл. 161 ДОПК

Адв. Д. – транспорта на доставки е доказан не въз основа на разпита на свидетеля, а въз основа на всички транспортни документи, насрещни проверки, представени документи за пребиваване на шофьорите в У. и справка, която е изискана служебно от Агенция Митници с посочени номера на камиони, с подробна информация, фактури и ЧМР. Видно е, че всички камиони са излезли на въпросните дати през ГКПП .

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 14- дневен срок от днес да представят писмени

бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,07 ч.

СЪДИЯ:  
СЕКРЕТАР: