

Протокол

№

гр. София, 12.09.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 57 състав,
в публично заседание на 12.09.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Людмила Коева

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **3692** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14,08 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. Г. В. – редовно призован, не се явява и се представлява от адвокат Б. З., с пълномощно на лист 9 по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ТД НА НАП-С. – редовно призован, не се явява и се представлява от юрисконсулт А. Б., с пълномощно по делото от днес.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА – редовно призована, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпилата жалба срещу Постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки на осн.чл.121, ал.1 от ДОПК с изх.№С230022-023-0000256/02.02.2023 г., потвърдено с Решение № ПО-27/05.04.2023 г. на ТД на НАП – С..

ДОКЛАДВА административната преписка, ведно със съдържащите се в нея документи.

ДОКЛАДВА писмен отговор от гл.юрисконсулт А. А.-Б., процесуален представител на ответника, постъпил на 04.09.2023г., с приложено пълномощно.

АДВОКАТ З.: Поддържам жалбата. Не възразявам да се приеме административната преписка. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания. Считам, че представената по делото от ответника административна преписка е пълна и моля да я приемате.

ЮРИСКОНСУЛТ Б.: Оспорвам жалбата. Административната преписка е представена в цялост и моля да бъде приета. Нямам искания по доказателствата и няма да соча такива. Представям и моля да приемете Ревизионен акт №Р-16002622006538-091-001/17.05.2023г., издаден във връзка с образуваното ревизионно производство.

АДВОКАТ З.: Считам, че ревизионният акт не е относим към предмета на спора за законосъобразност на предварителните обезпечителни мерки. Ако го приемете като относимо това писмено доказателство по делото, то моля да ми дадете възможност да представя писмени доказателства, относно евентуалното влизане в сила или отмяна на този ревизионен акт. Моля с изрично определение, с което да се произнесете по относимостта на писменото доказателство и ако Вие считате, че трябва да го съобразите при решаване на този спор да ми дадете възможност да представя и други писмени доказателства във връзка с основанието и размера на определените в тежест на доверителя ми публични задължения.

ЮРИСКОНСУЛТ Б.: Считам, че същият е относим.

АДВОКАТ З.: Считам, че фактите и обстоятелства, които са настъпили след постановяване на оспорения акт, очевидно няма как да имат отношение към неговата правомерност и законосъобразност. Постановлението не е под условие, че бъде постановен ревизионен акт, нито е под условие, че ревизионният акт се стабилизира. Основанията за законосъобразност на постановлението, с което се налагат обезпечителни мерки следва да съществуват в своята цялост към момента на постановяване на този акт. Считам, че същият е неотносим към предмета на спора и моля да не се приема.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА жалбата.

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЛАГА за сведение представения Ревизионен акт
№Р-16002622006538-091-001/17.05.2023г.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВОКАТ З.: Моля да уважите жалбата, защото приходната администрация в хода на цялото производство игнорира един от двата юридически факта по чл.121, ал.1 от

ДОПК. Още от самото искане за налагане на обезпечителни мерки до днешното съдебно заседание приходната администрация основава законосъобразност на обезпечението само и единствено на факта наличие на задължение. Нали е установено или не в процес на установяване това е без значение. А за втория юридически фактор – обезпечителната нужда в нито един от актовете, които са приети по делото искането до оспореното решение, включително представено от колегата становище и това, което се случва в днешното съдебно заседание, все едно обезпечителната нужда не представлява фактическо основание за налагане на обезпечителната мярка. Това очевидно не е така с оглед разпоредбата на чл.121, ал.1 от ДОПК. Това е един положителен фактор от обективната действителност, който е следвал приходната администрация. В жалбата съм представил няколко актуални решения на Ваши колеги по идентични дела и моля да се съобразите с доводите в тях и да съобразите резултата от правораздавателната си идейност с тях като отмените решението на ответника, както и самите обезпечителни мерки и осъдите НАП да заплати на моя доверител разносните по делото. Моля да ми бъдат присъдени направените по делото разноски, за което представям списък на разносните по чл.80 ГПК.

ЮРИСКОНСУЛТ Б.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата и да потвърдите обжалваното решение на директора на ТД на НАП–С., с което са потвърдени наложените предварително обезпечителни мерки на жалбоподателя. В хода на ревизионното производство е възникнала необходимостта от налагането на предварителни обезпечителни мерки с оглед осигуряване на бъдещето събиране на публичното задължение. Мотиви са изложени както в обжалваното решение, така и в представения от мен писмен отговор, които моля да вземете в предвид. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение, за което представям списък. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар, с препис за другата страна.

АДВОКАТ З.: Аз също правя възражение за прекомерност на юрисконсултското възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,18 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: