

Протокол

№

гр. София, 29.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 4 състав, в
публично заседание на 29.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ваня Стоянова

при участието на секретаря Лилия Благоева, като разгледа дело номер **2165** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 11.36 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „Ф.С.Т. ТЕЙДИНГ“ ЕООД, редовно уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, в съдебна зала се представлява от адвокат А. Г., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ТД „МИТНИЦА“ С., редовно уведомен, в съдебно заседание се представлява от юрисконсулт Т. С., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВОКАТ Г. – Поддържам жалбата. Представям и моля да се приемат преводи на документите, съгласно указанията на съда, с препис за ответната страна. Преводът на документа от китайски език ще е готов днес в 16 ч., поради което емайл с кореспонденцията с преводаческата агенция. Молим този документ да се ползва, доколкото в него се съдържа химичния състав на веществото в тези вейпове. С оглед, на което ще помоля да ми бъде даден срок представяне на завереното копие на този документ. Както сме изложили в жалбата намираме, че органът е следвало да направи анализ на състава на веществата за да може да тарифира коректно самия продукт, който

се внася от Китай.

ЮРИСКОНСУЛТ С. – Във връзка с твърдението, че е следвало да бъде изследвана стоката за да се определи нейното тарифно класиране, считам това твърдение за неоснователно и неправилно. Доколкото към момента на подаване на митническата декларация, същата митническа декларация е приета на база декларираните данни. От стана на митническите органи не е имало съмнение относно нейното тарифно класиране. Дадено е разрешение за вдигане на стоката по смисъла на чл. 5, т. 26 от Регламент № 952/2013 г. без да е извършена проверка на стоките. Регламентът не поставя задължение митническите органи да извършват проверка за стоките и да извършват лабораторен анализ на същите. Проверката от страна на митническите органи започва след вдигане на стоката, т.е. като тя е пусната в свободно обръщение. Органът не разполага с налични мостри, които да изследва на момента като няма основание за извършване на такъв анализ, доколкото допуснатата до свободно обръщение стока, представлява електронна цигара за еднократна употреба. Тоест съдържанието на течността се намира в един продукт, съставен от различни компоненти, който е част от едно неделимо устройство. Това устройство не се разглобява, всички електронни цигари не се разглобяват те са капсуловани и неделими устройства. С оглед, на което органът е приел, че течността, съдържаща се в това устройство служи за използване на основното му предназначение, а именно да се пуши тази течност, която е вътре.

АДВОКАТ Г. – Намирам, че това са въпроси по същество. На страница № 4 от жалбата сме изложили своите съждения относно това какво е значението и какво е задължението на административния орган.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА представените днес документи в превод – 4 броя страници.

За събиране на доказателства, Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 20.05.2025 г. от 11.30 ч., за която дата и час страните редовно уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.46 ч.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: