

РЕШЕНИЕ

№ 1413

гр. София, 05.03.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 02.02.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Маруся Йорданова

**ЧЛЕНОВЕ: Маргарита Немска
Виржиния Петрова**

при участието на секретаря Александра Вълкова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **10162** по описа за **2023** година докладвано от съдия Виржиния Петрова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл.63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на юрк. М. С., като пълномощник на Заместник-министъра на културата срещу Решение № 4118 от 04.09.2023г. постановено по нахд № 9247/2023 г. по описа на СРС, 105-ти състав. С обжалваното решение е отменено Наказателно постановление № 8203 от 06.06.2022 г., издадено от заместник- министър на културата, с което на „КЮ МЮЗИК МЕДИЯ ГРУП“ ООД, е наложена имуществена санкция в размер на 2 500 (две хиляди и петстотин) лева за нарушение по чл. 97, ал. 1, т. 6, пр. 1, алт. 3 от ЗАПСП.

Според касатора атакуваното решение е постановено при допуснато съществено нарушение на процесуалните правила и неправилно приложение на закона – касационни основания по чл. 348, ал.1, т.1 и т.2 от НПК вр. чл.63в от ЗАНН. Счита, че районния съд не е анализирал доказателствата в тяхната заимовръзка и съвкупност, а едностранно и избирателно, поради което е формирал и неправилни изводи. Според жалбоподателя съдът е нарушил принципа на служебното начало като не е положил усилия да допълни доказателствения материал след като е констатирал твърдените неясноти. Оспорва извода на съда за допуснати съществени процесуални нарушения. По същество от съда се иска отмяна на обжалваното решение и постановяване на

ново, с което да бъде потвърдено процесното наказателно постановление. Претендира се юрисконсултско възнаграждение и се прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

В съдебно заседание касаторът, редовно уведомен, не се явява и не се представлява. Постъпили са писмени бележки, с които заявява, че не възражава делото да се гледа в негово отсъствие и изразява становище по същество на делото.

Ответникът – „КЮ МЮЗИК МЕДИЯ ГРУП“ ООД, редовно уведомен, не се явява и не се представлява. Няма постъпило становище по касационната жалба. Постъпила е молба от процесулния му представител, с която заявява, че не възражава делото да бъде гледано в тяхно отсъствие и изцяло поддържа депозирания отговор на касационна жалба. По същество моли съда да потвърди решението и да присъди разноски по приложен списък.

Представителят на СГП – прокурор Д., моли съда да остави в сила обжалваното решение.

Административен съд - София-град, XXV касационен състав, в качеството си на касационна инстанция, като взе предвид наведените в жалбата доводи и като съобрази разпоредбата на чл.218 АПК, приема следното:

Касационната жалба е подадена в установения с чл.211, ал.1 АПК 14 - дневен срок, от надлежна страна, срещу подлежащ на касационна проверка съдебен акт и същата е процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Въз основа на цялостен анализ на събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност съдът е направил своите фактически констатации. С оглед наведеното възражение настоящата инстанция не установява при анализа на доказателствения материал съдът да е проявил предубеденост като е дал необосновано приоритет на едни доказателства пред други, игнорирал е или превратно е тълкувал такива. Фактическите установявания напълно съответстват на представения и приобщен доказателствен материал, а той не установява извършено нарушение.

Настоящата инстанция все пак се солидаризира с касатора, че част от аргументите на контролирания съд са несподелими, в това число позоваването на сключен на 01.12.2021г. договор, с който е уреден въпроса с носителя на авторските права за времето от 01.01.2022 г. до 31.12.2022 г., предвид че същия касае период следващ датата, на която се твърди да е осъществено деянието – 14.07.2021 г.

Независимо от горното обаче, изводът на съда, че не са спазени разпоредбите на ЗАНН относно доказване на обстоятелствата, които потвърждават извършване на нарушението са правилни и законосъобразни. Представеното с касационната жалба писмо-сигнал не оборва този извод. Същото само е дало основание за започване на административно-наказателното производство по установяване на нарушението, но не доказва неговото извършване. Касаторът упреква съда, че е нарушил принципа на служебното начало, но не сочи кои са тези доказателства които установяват нарушението и съдът не е събрал. Твърденията на разпитания свидетел как е установено нарушението са напълно голословни и неясни. Не се твърди за извършеното прослушване с мобилен телефон да е съставен констативен протокол, няма данни за апарата, така че да се установи устройството има ли действително такива възможности, установени са и неясноти относно програмата, с която е извършена проверката. Не на последно място следва да бъде отбелязано, че горното

не съставлява и годно процесуално средство за установяване на значими за производството факти. Процесуалният закон ясно разграничава функциите на субектите в процеса и извън съмнение е, че не само повдигане и поддържане на „обвинението“ за извършено административно нарушение, но и неговото обосноваване, чрез обезпечаване на съответните подкрепящи го доказателства е изцяло в тежест на административнонаказващия орган (чл. 103, ал. 1 от НПК). Служебното начало, изискващо доказателствена активност от съда е обвързано не с доказване на обвинението и събиране на доказателства, когато такива изобщо липсват, а в изпълнение на основен принцип в наказателния процес за разкриване на обективната истина.

По тези доводи и аргументи, касационната инстанция приема, че съдебното решение на Софийски районен съд е правилно и законосъобразно, и като такова следва да се остави в сила, а касационната жалба оставена без уважение.

Разпоредбата на чл. 63д от ЗАНН предвижда, че в съдебните производства страните имат право на присъждане на разноски по реда на АПК. С оглед изхода на спора такива се следват на ответника по касацията. Възражението за прекомерност се явява несъстоятелно, предвид че претендираното възнаграждение е под минимума на предвидените от Наредбата възнаграждения и следва да бъде присъдено в пълен размер.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК, Административен Съд С. -град, XXV Касационен състав

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 4118 от 04.09.2023г. постановено по нахд № 9247/2023 г. по описа на СРС, 105-ти състав.

ОСЪЖДА министерство на културата да заплати на „КЮ МЮЗИК МЕДИЯ ГРУП“ ООД сумата от 500 (петстотин) лева за адвокатско възнаграждение в настоящото производство

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.