

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 18525

гр. София, 30.05.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
закрито заседание на 30.05.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Ралица Романова

ЧЛЕНОВЕ: Георги Терзиев

Пенка Велинова

като разглежда дело номер **9943** по описа за **2024** година докладвано от съдия
Георги Терзиев, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по частна жалба на Е. Е. П., ЕГН: [ЕГН], чрез
упълномощения адв. С. Г., против Определение № 30 от 04.01.2025 г., постановено по НАХД
№ 8446/2023 г. по описа на Софийски районен съд, с което е оставено без уважение искането
на жалбоподателя за изменение на Решение № 3779/20.08.2024 г., СРС, НО, 20 състав, с което
е потвърден електронният фиш за налагане на глоба за нарушение, установено и заснето с
автоматизирано техническо средство или система серия Г №0038147 - МВР- СДВР, издаден
на Е. Е. П., ЕГН: [ЕГН], във връзка с което и той е осъден да заплати направените по делото
разноски за СТЕ: 188,98 лева - по сметка на СДВР и 50,00 лева - в полза на държавата, по
сметка на СРС, както и по 5,00 лева държавна такса за служебно издаване на изпълнителен
лист.

С жалбата се иска се иска отмяна на определението в частта за разноските - „да бъдат намалени
присъдените разноски в полза на СДВР, а именно да не бъдат присъдени разноските в размер на
188,96 лв. за извършената по делото експертиза в полза на СДВР, тъй като следва да бъдат
възложени върху административнонаказващия орган“, чиято е доказателствената тежест, и
предвид, че експертизата е изготвена от служител на МВР, и в полза на органа не следва да се
присъждат разноски за извършената експертиза.

Ответната страна не ангажира становище.

Съдът, след като се запозна с доказателствата по делото и възраженията, изложени в жалбата,
намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Частната жалба е подадена в срок, от надлежна страна, с оглед на което е процесуално допустима.
Разгледана по същество е неоснователна.

С обжалваното Определение № 30 от 04.01.2025 г., постановено по НАХД № 8446/2023 г. по описа на Софийски районен съд, с което е оставено без уважение искането на жалбоподателя за изменение на Решение № 3779/20.08.2024 г., СРС, НО, 20 състав, е оставено без уважение искането на адв. Я. П. - процесуален представител на Е. Е. П. ЕГН: [ЕГН], с която се иска изменение на Решение от 20.08.2024 г. по НАХД №8446/2023 г., по описа на СРС, НО, 20 състав, в частта за разноските - „да бъдат намалени присъдените разноски в полза на СДВР „разноските в размер на 188,96 лв. за извършената по делото експертиза“ да бъдат възложени върху административнонаказващия орган...“, и предвид, че експертизата е изготвена от служител на МВР, „в полза на органа не следва да се присъждат разноски за извършената експертиза“.

Изложени са мотиви, че при потвърден електронен фиш разноските за експертиза правилно са възложени на наказаното лице, независимо, че последният не е поискал нейното назначаване, а това е станало по почин на съда. Първоинстанционният съд е приел, че доколкото нормите на АПК и препращането им към ГПК не уреждат хипотезата, когато по производството са изплатени средства от бюджета на съда, относима е разпоредбата на чл. 84 от ЗАНН, съгласно която „Доколкото в този закон няма особени правила за призоваване и връчване на призовки и съобщения, извършване на опис и изземване на вещи, определяне разноски на свидетели и възнаграждения на вещи лица, изчисляване на срокове, както и за производството пред съда по разглеждане на жалби срещу наказателни постановления, на касационни жалби пред административния съд и предложения за възобновяване, се прилагат разпоредбите на НПК“. Изложено е също, че в чл.189, ал.3, изр.1 от НПК е посочено - „Когато подсъдимият бъде признат за виновен, съдът го осъжда да заплати разноските по делото“.

Определението на СРС е правилно постановено.

В ЗАНН не е уредена отговорността за разноски на страните и съгласно чл. 84 от ЗАНН, доколкото в този закон няма особени правила за призоваване и връчване на призовки и съобщения, извършване на опис и изземване на вещи, определяне разноски на свидетели и възнаграждения на вещи лица, изчисляване на срокове, както и за производството пред съда по разглеждане на жалби срещу наказателни постановления, на касационни жалби пред административния съд и предложения за възобновяване, се прилагат разпоредбите на Наказателно-процесуалния кодекс. Съгласно чл. 187, ал. 1 от НПК, разноските по наказателното производство се посрещат от сумите, предвидени в бюджета на съответното учреждение, освен в посочените от закона случаи.

Посоченият кодекс не съдържа правила за заплащане на направени от подсъдимия, респективно нарушителя, разноски за адвокат, но урежда разноските, направени за свидетели и вещи лица.

В Тълкувателно решение № 3 от 8.IV.1985 г. по н. д. № 98/1984 г. на ОСНК на ВС на НРБ въпросът с разноските е разрешен, като е прието, че за призоваването и разноските в производството по обжалване на наказателни постановления важат правилата по делата от общ характер, защото с престъпленията и с административните нарушения се засягат определени обществени, а не лични отношения, още повече, че както при наказателните от общ характер дела, така и при административнонаказателните дела преследването и доказването се осъществяват от държавните органи. Прието е, че по делата от административнонаказателен характер за призоваване на свидетели и вещи лица страните не внасят предварително разноски. Съдът с решението си е длъжен да се произнесе на коя от страните възлага разноските по делото,

като това възлагане зависи от това дали наказателното постановление е потвърдено, изменено или отменено.

В случая, с Решение № 3779 от 20.08.2024 г. по НАХД № 8446/2023 г. по описа на СРС, НО, 20 състав, оспореният електронен фиш за налагане на глоба за нарушение, установено и заснето е автоматизирано техническо средство или система серия Г №0038147 - МВР-СДВР, е потвърден, поради което и в съответствие с приетото в т. 2 б. "а" от Тълкувателно решение № 3 от 8.IV.1985 г. по н. д. № 98/1984 г. на ОСНК на ВС на НРБ, съдът правилно е осъдил нарушителя да заплати направените разноски за възнаграждение на вещо лице, на страната която реално ги е извършила.

Следва да се отбележи, че с Решение № 15267/07.05.2025г. по КАНД №9943/2024 г. на АССГ, VII касационен състав е оставено в сила Решение № 3779 от 20.08.2024 г. по НАХД № 8446/2023 г. по описа на СРС, НО, 20 състав.

По изложените съображения жалбата е неоснователна и следва да се отхвърли, а оспореното определение да бъде оставено в сила.

Водим от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ в сила Определение № 30 от 04.01.2025 г., постановено по НАХД № 8446/2023 г. по описа на Софийски районен съд, НО, 20 състав.

Определението е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: