

Протокол

№

гр. София, 25.02.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,
в публично заседание на 25.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **2802** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 9.30 часа се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – О. К. Т., редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2 АПК, не се явява. Вместо него – адвокат П., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ОСПОРВАНЕТО – МИНИСТЪР НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ, редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2 АПК, се представлява от юрисконсулт Б., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

АДВОКАТ П. – Да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ Б. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВОКАТ П. – Да се приемат представените след предходно съдебно заседание писмени доказателства, с които сме се запознали. Представям и моля да приемете Договор за правна защита и съдействие. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ възможност на юрисконсулт Б. да се запознае с договора за правна защита и съдействие.

ЮРИСКОНСУЛТ Б. – Запознах се. Да се приемат представените доказателства след предходно съдебно заседание. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети представените след предходно съдебно заседание писмени доказателства и днес представеното и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към молба от 05.12.2024 г., приложените към молба от

13.12.2024 г. писмени доказателства и днес представеното от страна на процесуалния представител на оспорващия.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВОКАТ П. – Поддържам жалбата срещу незаконосъобразно издадената процесна заповед на основание чл.226, ал.1, т.5 и ал.5, вр. чл.227 ЗМВР. Съгласно разпоредбата на чл.164, ал.6 ЗМВР условията и редът за преназначаване на държавните служители се определя с Наредба на Министъра на вътрешните работи. Съгласно чл.7, ал.2 от същата, когато в същата структура на МВР няма друга длъжност, ръководителят изисква информация от другите структури на МВР за наличието на вакантна длъжност. Комисар Т. е служител от дълги години. Многократно е награждаван. Живее на територията на [населено място] със съпругата си и сина си. Грижи се за син студент, за болна съпруга и майка, и затова не може да заеме предложената му длъжност. От изготвената експертиза е видно, че такива вакантни длъжности са били налични, които в нарушение не са предложени на комисар Т.. Претендирам разноси съгласно списък на разноските, който представям, с копие за процесуалния представител на ответника по оспорването. Моля да отмените процесната заповед. Моля за срок за писмени бележки.

ЮРИСКОНСУЛТ Б. – Запознах се със списъка на разноските и нямам възражения по него. Моля да потвърдите като правилна и законосъобразна оспорваната заповед. Същата е издадена при спазване на всички процесуалноправни и административноправни превила. Моля за срок за писмени бележки, за да мога да изложя по-подробно съображенията си относно законосъобразността на заповедта. СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ 5-дневен срок от днес на страните за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И
ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 9.35 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: