

Протокол

№

гр. София, 26.03.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 64
състав**, в публично заседание на 26.03.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калинка Илиева

при участието на секретаря Спасина Иванова и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **10604** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 11.10 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ Г. Й. Д., редовно уведомен, се явява лично и с адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ служба "Военно разузнаване", представлявана от директор Бригаден генерал В. В., редовно уведомен, представлява се от юрк. Г., с пълномощно по делото.

СГП, редовно призована, се явява прокурор В..

Страните (поотделно) - Да се даде ход на делото.

Прокурорът - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА отговор на служба „Военно разузнаване“, с вх.№ 129/22.12.2023 г.

ДОКЛАДВА молба от 29.02.2024 година за допускане на свидетели.

Страните(поотделно) - Молим да допуснете по 1 свидетел. Отказваме се от допуснатите по още един свидетел на всяка една от страните.

СЪДЪТ като взе предвид становищата на страните,

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАЛИЧАВА допуснатите по 1 свидетел при довеждане на всяка една от страните.

В залата се въведоха свидетелите, както следва:

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към СНеманЕ самоличността на явилите се свидетели по представена от тях лична карта:

Д. Д. Д., ЕГН: [ЕГН] години, неосъждан, без дела и родство със страните.

М. В. Н., ЕГН: [ЕГН], години, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетелите за наказателната отговорност, съгласно чл.290, ал.1 от НК, същите обещаха да дадат верни показания и да говорят истината. СЪДЪТ ВЪРНА личните карти на свидетелите.

От залата се изведе свидетеля Д..

РАЗПИТ НА СВИДЕТЕЛЯ М. В. Н.:

Жалбоподателят го познавам от 2013 година, когато постъпваше на работа. Аз тогава работех в отдел „Човешки ресурси и подбор“, него го привличахме на работа в службата. Сега работя в частна фирма. Напуснал съм системата. Работех в отдел „Човешки ресурси и подбор“ до 2016 година, а от 2016 година бях на мандат в Турция като консул. От 2020 година до 2021 г., една година бях в оперативен отдел и впоследствие на прикритие 6 месеца.

АДВ.М. - Знаете ли нещо свързано с неговия достъп до класифицирана информация? СВИДЕТЕЛЯТ – На Г. достъпът му беше отнет на 05.05.2022 година. Помня, защото и моят беше отнет тогава. Бяхме потърпевши заедно. Стояли сме на едно място заедно.

ВЪПРОС НА СЪДА – Имали ли сте нещо общо във връзка с отнемането?

СВИДЕТЕЛЯТ – Абсолютно нищо.

ВЪПРОС НА СЪДА – Защо му беше отнет и защо на Вас, има ли връзка?

СВИДЕТЕЛЯТ – Няма абсолютно никаква. Аз разбрах постфактум. Ние сме работили в съвсем различни отдели.

АДВ.М. - След като му отнеха достъпа какво се случи? Той продължи ли да идва в службата?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да. След като му отнеха достъпа в период от една седмица, аз тогава бях в отпуска, но понеже и моят и неговия бяха отнети и се чувахме, (все пак трябва да се подготвят жалби и т.н.), него го бяха сложили на входа на службата, като влизате има в дясно една кабинка, която е с размерите на две химически тоалетни и той там беше сложен буквално за назидание за една седмица да стои.

ВЪПРОС НА СЪДА – Защо смятате, че е за назидание?

СВИДЕТЕЛЯТ - Познавам хората от службата и общо взето те нямаше къде другаде да го сложат, но тъй като той няма достъп до сградата и беше сложен там. След тази една седмица аз се върнах с него и ни преместиха в един така наречен „клуб на пенсионера“. Това е една малка постройка.

ВЪПРОС НА СЪДА – Пенсионираха ли Ви?

СВИДЕТЕЛЯТ – Не. Това е една малка постройка на около 200 - 300 метра от сградата(основаната), където се събираха нашите пенсионери от разузнаването. Преместиха ни там, защото двамата в тази кабинка не можехме да седим. Един не може да се хване, камо ли двама.

ВЪПРОС НА СЪДА – Възлагаха ли ви задачи?

СВИДЕТЕЛЯТ – Не, абсолютно никакви.

АДВ. М. – Какво правехте всъщност по цял ден?

СВИДЕТЕЛЯТ - Нищо не правехме по цял ден, стояхме там без задачи. Стояхме

вътре, то е голямо помещение. Стоим си, идва човек, който се подписва, че ние сме отишли и впоследствие си тръгва, като ние си тръгнахме те пак ни подписват, че сме си тръгнали. Тоест, че сме седяли от 8,00 часа да кажем сутринта до 17,00 часа там.

АДВ. М. – Имаште ли комуникация с някои от служителите?

СВИДЕТЕЛЯТ – Не, не. Имаше устна забрана да комуникират служителите с нас. Единствените служители, които комуникираха с нас бяха тези, които идваха да ни подписват. То комуникация е силно казано, но здравей-здрасти, подписва и изчезва.

ВЪПРОС НА СЪДА - По какъв начин му се отрази това отнемане?

СВИДЕТЕЛЯТ - Както и на мен така и на него по доста негативен начин.

ВЪПРОС НА СЪДА – какво разбирате под негативен начин?

СВИДЕТЕЛЯТ – Първоначално беше доста подтиснат. И на двамата ни дойде като гръм от ясно небе. Изненадани бяхме меко казано.

ВЪПРОС НА СЪДА – Някакви други промени да сте забелязали при него?

СВИДЕТЕЛЯТ - Нервите и на двамата ни дойдоха в повече.

АДВ.М. - Търсили сте някаква помощ, лекарска, психологична?

СВИДЕТЕЛЯТ – Не. Помощ не сме търсили, а просто сме си общували двамата.

ВЪПРОС НА СЪДА – Взимали ли сте някакви лекарства?

СВИДЕТЕЛЯТ - Аз не.

ВЪПРОС НА СЪДА – Знаете ли за Г. да е взимал?

СВИДЕТЕЛЯТ - Г. не знам да е взимал. Ние стояхме във въпросния клуб някъде от порядъка от 5 месеца и нещо. При него отношението беше доста грубо.

ВЪПРОС НА СЪДА – Нали сте се виждали само с този, който подписва?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да, но другите ходеха по другия тротоар. Не смееха да комуникират въобще.

ВЪПРОС НА СЪДА – той ли имаше грубо отношение към Вас?

СВИДЕТЕЛЯТ - Той не е имал грубо отношение. В отдела между където той работи(той не ходил, защото няма достъп), примерно като тръгне да си изисква документи, да кажем фиш за заплата за да види колко му е заплата и т.н. тези неща умишлено се забавяха и с грубо отношение.

ВЪПРОС НА СЪДА - По някакъв начин на личните и социални отношения, да се е отразило това отнемане на него? Познавате ли семейното му положение и социалния му статус?

Свидетелят – Познавам го със сигурност, защото отнемането в такава затворена среда болшинството от контактите са ти от въпросната институция и всичко това приключи, както и с отношенията с хората, с приятелите.

ВЪПРОС НА СЪДА – С приятелки?

СВИДЕТЕЛЯТ - С хора, които не са от службата, предполагам не е приключило.

ВЪПРОС НА СЪДА – Само ако имате лични впечатления.

СВИДЕТЕЛЯТ - По лични впечатления не мога да кажа. Ние сме общували на ниво там където е в службата.

АДВ.М. – Като искаше фиш за заплата?

СВИДЕТЕЛЯТ - Всичко се забавяше.

АДВ.М. - В крайна сметка давали ли са му?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да, с доста по-голямо забавяне, да кажем около седмица и нещо.

АДВ.М. - Някакви документи свързани със здравословното му състояние?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да, защото му отриха заболяване впоследствие. Онкологично заболяване.

ВЪПРОС НА СЪДА – По кое време се откри това заболяване?

СВИДЕТЕЛЯТ - От май до октомври бяхме във въпросния клуб. На 18.10. беше взето решение да се отстрани временно от длъжност.

ВЪПРОС НА СЪДА – Кога му откриха това заболяване?

СВИДЕТЕЛЯТ – Декември месец доколкото си спомням, след два месеца буквално. Тогава той си изиска здравния картон от службата, който пак не беше предоставен по неизвестни причини. Всеки офицер има здравен картон. Веднага не му предоставиха здравния картон. Доколкото си спомням ние не сме общували след това много и не сме се виждали, но мисля, че там имаше доста голямо забавяне.

ВЪПРОС НА СЪДА – Това забавяне отрази ли се по някакъв начин на неговото лечение?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да. Възпрепятства възможността той да тръгне да се лекува. Той отива във ВМА, където е офицер все още и въпреки, че е временно отстранен от длъжност, той трябва да си представи здравния картон.

АДВ.М. – Споменахте, че вашите колеги са ви казвали, че им е забранено да говорят с Вас.? Защо им е забранено, какво казваха те?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да, това беше устна заповед. Казаха, че им е казано да не разговарят с нас, защото ще има и за тях последици.

ЮРК. Г. - Може ли да посочите кой точно е издал тази устна заповед, някой непосредствен началник и в какво се изразява това въобще да не осъществявате контакт с други лица, дори и по приятелски съображения или просто да не осъществявате контакти във връзка със служебните си задължения и да не обсъждате класифицирана информация?

СВИДЕТЕЛЯТ – Тук изобщо не става въпрос за класифицирана информация. Не е ставало въпрос за служебни отношения. Не са ми казали кой е издал заповедта, а просто казаха, че има устна заповед, цитирам: „...ние да не говорим с вас, защото ще има последици.“ Казвали са ми: „...Р., аз имам семейство, разбери ме, ще ме махнат“ и т.н. Говоря за лични контакти, но и за служебни, защото те се преплитат. Ние сме приятели. Аз съм бил в службата 13 години.

ЮРК. Г. – Тъй като сте били доста време 5 - 6 месеца заедно, във връзка с неговото открито впоследствие онкологичното заболяване, той преди това през този период някакви оплаквания имал ли е и някаво лечение предприемал ли е?

СВИДЕТЕЛЯТ – Не. Аз не знам за такова нещо. Поне аз не знам да е имало.

ЮРК. Г. – Как бихте определи г-н Г. Д. като сръчен, умен човек, можещ, който може да върши всеки едни вид работа?

ВЪПРОС НА СЪДА – Бихте ли казали по какъв начин е работел той и как е изпълнявал служебните си задължения?

СВИДЕТЕЛЯТ – Докато аз съм работел в „оперативния отдел“ господин Д. беше в „Аналитичен“ такъв и много често ни се е случвало да комуникираме по линия на някаква информация ако трябва да бъде конкретно добита за да се изпрати на държавното ръководство и от такъв аспект аз смея да твърдя, е той изключително професионално си я е гледал. Общо взето системата работи така, че това което се добие после се анализира и той спомагаше за това да се добие по правилна информация. Когато сядяхме да обсъдим и да изясним една тема моите наблюдения бяха, че си гледаше абсолютно съвестно и професионално работата.

ВЪПРОС НА СЪДА – Какво разбирате под професионално?

СВИДЕТЕЛЯТ – Това, което трябва да прави на служебното си място. Спазваше си

служебните задължения.

ПРОКУРОРЪТ – След като е бил отстранен, там където е седял в това място колкото две химически тоалетни като място, Вие лично ли го видяхте или той Ви каза?

СВИДЕТЕЛЯТ – Виждал съм го лично. Не съм стоял там, защото трябваше да ходя да си взимам документи. Минавал съм от там, така, че съм го виждал, че стои там.

ПРОКУРОРЪТ – Има ли връзка между онкологичното заболяване и уволнението?

СВИДЕТЕЛЯТ - Не мога да кажа. Цялата ситуация беше доста стресова.

ПРОКУРОРЪТ - Имало ли е тоалетна в това помещение?

СВИДЕТЕЛЯТ – Не. То е просто една кабинка.

ПРОКУРОРЪТ - Нямам други въпроси.

АДВ. М. – Имахте ли достъп до тоалетна във времето от 09.00 часа до 17.00 часа?

ЮРК. Г.(реплика) – Това не е вярно.

СВИДЕТЕЛЯТ - Там където сме били в клуба е имало, но в кабинката не мога да кажа дали е имал достъп до тоалетна.

ВЪПРОС НА СЪДА – Той в кабинката трябва да стои заключен ли?

СВИДЕТЕЛЯТ – Не, не. Но той няма къде да отиде. Той стои в една 2 на 2 примерно кабинка. Няма течаща вода. Няма тоалетна там. Ако някой от служителите му е предоставил, въпреки, че силно се съмнявам да може да влезе в сградата без допуск, тогава е друго. Но аз там не съм присъствал и не мога да кажа.

Страните(поотделно): Нямаме други въпроси.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетеля.

РАЗПИТ НА СВИДЕТЕЛЯ Д. Д. Д.:

ЮРК. Г. – След като е било отнето разрешението за достъп до класифицирана информация, къде е продължавал да изпълнява служебните си задължения Г. Д., може ли да опишете самото място?

ВЪПРОС НА СЪДА – Къде работите?

СВИДЕТЕЛЯТ - Главен експерт съм в служба „Военно разузнаване“. В структурата, в която е бил Г.. Бяхме колеги.

ВЪПРОС НА СЪДА – Знаете ли за отнемане на достъпа му до класифицирана информация?

СВИДЕТЕЛЯТ – Знам, че му беше отнет. Не съм лично информиран, че му е отнет.

ЮРК. Г. – Бихте ли обяснили къде е бил назначен да изпълнява служебните си задължения след като му е бил отнет достъпа до класифицирана информация и какви служебни задължения изпълняваше?

СВИДЕТЕЛЯТ – Беше му определено работно място в помещение, което наричаме „клуба“, което е на пешеходно разстояние от сградата на службата. Помещението се ползва за различни цели и там му е било работното място. От службата отиде в клуба. Преди това не мога да кажа дали е имало някакъв междинен период. Мисля, че края на май месец, 2020 година отиде в този „клуб“.

ЮРК. Г. – Можете ли да опишете самото състояние на клуба в него дали може да се извършват нормални обичайни работни дейности, условията какви са?

СВИДЕТЕЛЯТ – Съвсем нормални условия. Помещението като квадратура може би е около 20 квадрата, маси, столове, обзавеждане.

ВЪПРОС НА СЪДА – Възлагани ли са му задължения на Г. и ако са му възлагани как и по какъв начин?

СВИДЕТЕЛЯТ - Не мога да кажа. Нашата работа е свързана с работа с класифицирана

информация, а място не е оборудвано за работа с класифицирана информация („клуба“). Целта на това отделяне е, когато се отнеме достъпа.

ВЪПРОС НА СЪДА – Това ли е принципа, там ли ходят?

СВИДЕТЕЛЯТ – За принцип не знам, но при него беше такъв случая.

ВЪПРОС НА СЪДА – Другият свидетел познавате ли го?

СВИДЕТЕЛЯТ – Познавам го. По същото време бяха успоредно в „клуба“.

ЮРК. Г. – Вие сте го обходили?

СВИДЕТЕЛЯТ - Не всеки ден. Аз и още двама колеги как да го кажа, като поемни лица сутрин около 9 часа отиваме с още един колега от структурата по сигурността и една от домакините, която отключва помещението (т.нар. „клуб“), идват двамата - жалбоподателя и свидетеля и ги настаняваме там. Подписваме се в тетрадките, че той се е явил на работа и след това, че си е заминал.

ВЪПРОС НА СЪДА – Възлагаха ли им се задачи?

СВИДЕТЕЛЯТ - Не мога да кажа.

ВЪПРОС НА СЪДА - По какъв начин се отрази това преместване на Г.?

СВИДЕТЕЛЯТ - Не мога да преценя.

ВЪПРОС НА СЪДА – Знаете ли той да е имал някакви проблеми след отнемане на класифицираната информация – здравословни, от лично естество, емоционално, каквото и да е?

СВИДЕТЕЛЯТ - Не ми е споделял. Не съм забелязал.

ЮРК. Г. – Тъй като казахте за тетрадките, в които се е подписвал(те бяха в другия допуснат свидетел, но тъй като беше допуснат само 1 свидетел, и избрахме вас) тези тетрадки е посочено часа на постъпване на работа и на тръгването, имало е обаче дни, в които е постъпвал по-късно на работа или съответно си е тръгвал по-рано, тоест може да си тръгва или излиза по-късно с разрешение на неговия началник.

СВИДЕТЕЛЯТ - На прекия ръководител, да. С телефонно обаждане.

ЮРК. Г. – Тоест оказвано е съдействие когато е искал например отпуск, да си тръгне по-рано, за документи да му се издават също?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да.

ЮРК. Г. – Знаете ли някой път да е отказвано съдействие от службата по повод искания отправени от господин Г. Д.?

ВЪПРОС НА СЪДА - Той искал ли е някакви неща от службата като документи за неговия личен статус?

СВИДЕТЕЛЯТ - Ф. за заплата и т.н. Чрез другия колега е искал документи. Помня, че искаше фиш за заплата.

ВЪПРОС НА СЪДА – Здравния картон искал ли е?

СВИДЕТЕЛЯТ - Не мога да кажа. От мен поне, не.

ВЪПРОС НА СЪДА – Когато ги е искал вие съдействали ли сте му, ако сте съдействали кога, ако не сте защо?

СВИДЕТЕЛЯТ - Другият колега съдейства.

ВЪПРОС НА СЪДА – Той кога носеше фиша за заплата?

СВИДЕТЕЛЯТ - Г. го иска примерно сутринта и вечерта при освобождаването колегата носи.

ВЪПРОС НА СЪДА – За здравния картон знаете ли нещо?

СВИДЕТЕЛЯТ – Нямам информация.

ЮРК. Г. – Имате ли информация някой да му е забранявал да контактува със служители от службата извън служебните задължения лично като приятели?

СВИДЕТЕЛЯТ - Не знам.

ВЪПРОС НА СЪДА - Устни заповеди имало ли е за забрана за такива контакти?

СВИДЕТЕЛЯТ – Устни заповеди към мен не.

ВЪПРОС НА СЪДА – По принцип към вас и колегите ви?

СВИДЕТЕЛЯТ – Не.

ЮРК. Г. – Нямам повече въпроси.

АДВ. М. – Коя година му беше отнет допускателен билет?

СВИДЕТЕЛЯТ – 2022 година, май месец.

АДВ. М. – Канили ли сте го у вас на гости преди и след отнемането на допускателен билет?

СВИДЕТЕЛЯТ – Започнах в този отдел в края на 2020 г., може би ранните зимни месеци на 2021 година веднъж е бил на гости вкъщи.

АДВ. М. - След отнемането канили ли сте го?

СВИДЕТЕЛЯТ – Не, не съм.

ВЪПРОС НА СЪДА – Само веднъж ли е идвал при вас на гости?

СВИДЕТЕЛЯТ – Веднъж с друг колега.

ВЪПРОС НА СЪДА – Какъв тип ви бяха отношенията?

СВИДЕТЕЛЯТ – Колегиални, нормални.

АДВ. М. - Знаете ли дали му е възстановяван достъп до класифицирана информация?

СВИДЕТЕЛЯТ – Нямам информация дали е възстановен достъп.

АДВ. М. - Били ли сте свидетел на разговорите между Г. Д. и прекия му началник за искане за фиш за заплата и други документи?

СВИДЕТЕЛЯТ - Не помня да е имало разговори.

АДВ. М. - От къде знаете, че е бил предоставен фиш за заплата в същия ден, като не знаете?

СВИДЕТЕЛЯТ – Не съм казал, че веднага в същия ден. Знаем, че имаше въпроси и му е отговорено.

АДВ. М. - Предполагате или знаете? Вие бяхте ли свидетел? Когато му дадоха фиш за заплата?

СВИДЕТЕЛЯТ – Д. Д. мисля го донесе. Размива ми се във времето. Не мога да кажа точно.

АДВ. М. - Продължавате ли да твърдите, че същия ден му е даден фиш за заплата?

СВИДЕТЕЛЯТ – Може да е бил на следващия. Не мога да кажа.

АДВ. М. – Нямам въпроси.

ПРОКУРОРЪТ - Нямам въпроси.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетелите и ги освободи от съдебната зала.

СТРАНИТЕ(поотделно) – Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ – Нямам искания по доказателствата.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. М. - Моля да осъдите ответната страна да заплати на доверителя ми претендираните суми. Твърдим, че тяхното основание се корени изключително негативното и лошо отношение към техния бивш колега. Твърдим, че той е бил на гости във втория свидетел и след отнемане на разрешението. Очевидно се посвени да го каже, защото се страхува за работата си и да не бъде уволнен. Молим да ни дадете възможност за представяне на писмени бележки.
Представяме списък по чл.80 от ГПК.

ЮРК. Г. - Моля да отхвърлите исковата молба като неоснователна и недоказана, с оглед на събраните и представени по делото писмени и гласни доказателства.
Моля да ни присъдите юрисконсултско възнаграждение, посочено в отговора на исковата молба.
Моля да ни дадете и срок за представяне на писмени бележки.

ПРОКУРОРЪТ - Моля да отхвърлите исковете като недоказани. Неимуществени вреди не се установяват. Ако все пак сметете, че са налице такива вреди, ще ви моля да коригирате исканото обезщетение по спаведливост.

АДВ. М.(реплика)- Възразявам срещу искането на ответника за юрисконсултското възнаграждение. Твърдим, че посочения размер е прекомерен и не се дължи.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните 10 дневен срок за представяне на писмени бележки по делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.37 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: