

РЕШЕНИЕ

№ 22188

гр. София, 27.06.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав, в
публично заседание на 04.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **6652** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от АПК.

Образувано е на основание постъпила жалба от „Джой Корпорейшън“ ЕООД, [населено място], депозирана чрез пълномощниците му адв. В. Х. и адв. В. С. от САК, срещу Заповед №174/14.06.2024 г. и Заповед №175/14.06.2024 г. на Изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Национален филмов център“. С първата са одобрени проекти за финансиране по програма за държавно финансиране на проекти за развитие на сценарии за пълнометражен игрален филм, а с втората в т.VI.1 е отказано финансиране по представен от дружеството проект за развитие на сценарий за пълнометражен игрален филм. В жалбата се наведени доводи за немотивираност на издадените два акта, за допуснати съществени процедурни нарушения на ЗФИ и Правилника за неговото прилагане, представляващи според оспорващия основание за отмяната на заповедите, с твърдение, че неправилно е отхвърлен без мотиви предложението за финансиране проект за пълнометражен игрален филм „Готвачът“. Твърди се, че в Заповед №174 от 14.06.2024 г. са определени проекти за написване на сценарии за пълнометражен игрален филм, като липсва информация за всеки един проект поотделно и по какви критерии е избран, както и информация за исканото финансиране на всеки един от класираните 7 проекта по отделно. Според оспорващия тези сведения следва да са задължителна част от мотивите на органа при издаване на процесната заповед, тъй като и въз основа на тях са определени спечелилите проекта, съответно от Заповед №175 от 14.06.2024 г. не става ясно защо предложените сценарии за филми не са одобрени. А в Заповед №175 от 14.06.2024 г. липсва информация по какви законови критерии останалите кандидати, в това число и предложението от жалбоподателя сценарии „Готвачът“, е отхвърлен и е отказано финансиране. И от двете заповеди не става ясно защо са одобрени 8 проекта за

финансиране, а другите са отхвърлени. Наведени са и доводи за допуснати нарушения при определяне и заменяне на членовете на Националната художествена комисия за художествени филми с твърдение, че членовете на комисията и избраните и заменени чрез жребии членове не отговарят на изискванията на посочените чл.10 от ЗФИ и в чл.14 от ППЗФИ. Твърди се и нарушение на чл.14, ал.8 ППЗФИ, доколкото заповедта, с която са изменени членовете на комисията, е издадена след предвидения в тази разпоредба срок. Наведени са и доводи по отношение на конкретни членове на Комисията за несъответствие с изискванията на чл.14, ал.4 ППЗФИ, както и за неспазване на определения в чл.10, ал.1 ЗФИ, идентичен с чл.14, ал.4 ППЗФИ квотен принцип, доколкото в състава на Комисията, определен със Заповед №34/09.02.2024 г., няма актьор и сценарист. Освен това назначената Комисия не е спазила датата на заседание, определена в Заповед №321/17.11.2023 г. на Изпълнителния директор на ИА „НФЦ“ 30.05.2024 г., като заседанието е проведено на 11.06.2024 г.

По тези съображения, подробно мотивирани и поддържани в проведеното открито съдебно заседание от процесуалния представител адв. В. С., се иска отмяна на оспорените актове. Допълнителни аргументи са изложени в представена писмена защита. Претендират се направените по делото разноски по представен списък.

Ответникът, Изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Национален филмов център“, в представен писмен отговор оспорва жалбата с подробно изложени доводи за нейната неоснователност, които се поддържат от процесуалния му представител в съдебно заседание юрисконсулт А. П. и са доразвити в представена писмена защита. Направено е и възражение за прекомерност на претендираните от оспорващия разноски за адвокатски хонорар с искане същите да бъдат намалени до предвидения минимум.

Заинтересованите страни „РЕД КАРПЕТ“ ЕООД, [населено място], „АБРАКСАС Филм“ ООД, [населено място] и „АПОРИЯ филмуъркс“ ЕООД, [населено място], чрез процесуалния си представител адв. Е. Ч.-И. от САК, в представен писмен отговор оспорват жалбата с подробно изложени доводи за нейната неоснователност, които се поддържат и в съдебно заседание. Претендират разноски по приложен списък.

Заинтересованата страна, „ИНВИКТЪС“ ЕООД, [населено място], в представен писмен отговор и в съдебно заседание чрез процесуалния си представител адв. О. Б. от АК - К., изразява становище неоснователност на жалбата. Претендира разноски съгласно приложен списък.

Заинтересованата страна „ОВЕРЛОК ЕНТЪРТРЕЙТМЪНТ“ ООД, [населено място] в представен отговор оспорва жалбата с доводи за нейната неоснователност. Претендира присъждането на разноски за адвокатско възнаграждение.

Заинтересованата страна „Пуш Пул“ ООД, [населено място] не е ангажирала становище по жалбата.

По делото са събрани писмени доказателства. Приложено е заверено копие от образуваната административна преписка.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, поотделно и в тяхната съвкупност, във връзка с доводите и твърденията на страните, приема за установено следното:

Със Заповед №321/17.11.2023 г. на Изпълнителния директор на ИА „НФЦ“ са определени датите и условията на провеждане на конкурсните сесии на ИА „НФЦ“ за 2024 г., като по т.1.1 от заповедта са разписани редовните конкурсни сесии за производство на филми. За проекти за игрални филми, в това число дебюти, късометражни, написване на сценарий, предпроизводствен етап на създаване на игрален филм, са определени две конкурсни сесии. Първата е с краен срок за подаване на документи 01.03.2024 г. и дата на заседание 30.05.2024 г., а втората – с краен срок за подаване на документи 02.09.2024 г. и дата на заседание 28.11.2024 г. Определени са и условията

за прием на документи за кандидатстване. Посочено е, че максималните и минималните средства за разпределение на обявените сесии за в ИА „НФЦ“ ще бъде определен след приемане на Закона за държавния бюджет на Република България за 2024 г. и влизане в сила на ПМС за изпълнение на ДБ на Република България.

Със т.І на Заповед №22/01.02.2024 г. на Изпълнителния директор на ИА „НФЦ“ е определен размера на средностатистическите бюджети за съответните видове кино, като в т.1 средностатистическия бюджет за игрален филм е определен в размер на 1989243,91 лева, формиран от общо 12 филма, в това чисто 5 завършени и 7 български филма в производство.

Със Заповед №31/09.02.2024 г. на Изпълнителния директор на ИА „НФЦ“ е изменена и допълнена т. ІІІ на Заповед №321/17.11.2023 г. относно размера на финансовите средства, като общият размер на средствата за редовни конкурсни сесии за проекти за производство на игрални филми, в това число дебюти, късометражни, написване на сценарий, предпроизводствен етап на създаване на игрален филм са определени в размер на 14799000 лева, съгласно чл.18, ал.2 ЗФИ, или по 7399500 лева за всяка от двете конкурсни сесии. За проектите за написване на сценарии и предпроизводствен етап за създаване на игрален филм средствата са общо 519000 лева – по 259500 за всяка от двете сесии. В т.1.2 е определен максималния размер на безвъзмездните финансови средства, които могат да се предоставят за всеки отделен проект, като за написване на сценарии за игрален филм и за предпроизводствен етап за създаване на игрален филм е определено, че са до 35000 лева.

Заповед №321/17.11.2023 г., в частта относно датата на заседание на Комисията за първата сесия за проекти за производство на игрални филми е изменена със Заповед №119/29.04.2024 г., като за дата на заседанието е определен 11.06.2024 г.

Оспорващият е подал заявление за разглеждане на проект за написване на сценарий на 01.03.2024 г. за игрален филм със заглавие „Готвачът“.

Със Заповед № 114/26.04.2022 г. на Изпълнителния директор на ИА „НФЦ“ е определен съставът на Националните художествени комисии за филми, сред които и Националната художествена комисия за игрални филми.

На основание Заповед №298/03.11.2023 г. на Изпълнителния директор на ИА „НФЦ“, на посочената в същата дата 04.01.2024 г., видно от приложения на лист 373 от делото Протокол, определеното в заповедта длъжностно лице е провело процедура по теглене на жребий за попълване състава на Националните художествени комисии за игрално, документално и анимационно кино, мандатът на които изтича на 02.05.2024 г. за състава на Националната художествена комисия за игрално кино са изтеглени имената на: А. К. А. – режисьор; И. И. Т. – режисьор; Д. Г. – продуцент; И. И. – сценарист; С. Х. Г. – К. – оператор; И. А. Жамбонас – актьор и И. И. Д. – кинокритик. В протокола са посочени и резервните членове. Като се е позовал на Протокола от 04.01.2024 г., със Заповед №34/09.02.2024 г. Изпълнителния директор на ИА „НФЦ“ е назначил считано от 03.05.2024 г. съставите на Националните художествени комисии за отделните видове кино. Видно от същата заповед, в състава на Националната художествена комисия за игрално кино са включени : Председател – И. Б. – кинокритик и членове: А. К. А. – режисьор; Д. П. П. – режисьор; М. Д. П. – продуцент; Я. П. Я. – оператор; И. И. Д. – кинокритик и Р. М. С. – кинокритик. При съпоставка на тази заповед с протокола от 04.01.2024 г. се установява, че членовете на назначената комисия, които не са били изтеглени в проведената процедура по теглене на жребии, са включени в списъка на резервните членове. След подадена оставка на 22.02.2024 г. от назначения за член на комисията М. П., със Заповед №47/28.02.2024 г. на Изпълнителния директор на ИА „НФЦ“ същата е заменена с изтегления от жребия Д. Г..

На основание подадени на 14.03.2024 г. и на 22.03.2024 г. оставки от двама от членовете на

комисията, със Заповед №78/26.03.2024 г. на Изпълнителния директор на ИА „НФЦ“ А. К. /режисьор/ е заменен с резервния член К. Б. също режисьор, а Я. Я. /оператор/ е заменен с резервния член Д. Р. /кинокритик/. По подадена поредна оставка на 26.04.2024 г. със Заповед №120/29.04.2024 г. на Изпълнителния директор на ИА „НФЦ“ К. Б. /режисьор/ е заменен с Я. Т. кинокритик, включен в резервните членове на Националната комисия за документално кино.

След всички направени промени, съставът на комисията е следния: Председател – И. Б. – кинокритик и членове Я. Т. кинокритик; Д. П. П. – режисьор; Д. Г. – продуцент; Д. Р. – кинокритик; И. И. Д. – кинокритик и Р. М. С. – кинокритик.

Всеки от членовете на комисията е получил екземпляр от постъпилите проекти и е попълнил и подписал за всеки от проектите съответната индивидуална оценъчна карта по образец, съгласно Приложение №8 към чл.49, ал.1, т.2 ППЗФИ. От приложенияте по делото такива на лист 906 – 924 обаче се установява, че една част от същите не са предадени в ИА НФЦ в срока по чл.49, ал.1 т.3 от ППЗФИ. Изготвена е и обобщена оценъчна карта по образец, съгласно Приложение №9 към чл.49, ал.1, т.2 ППЗФИ за всеки проект.

В посочения по-горе състав Комисията е провела заседанието на 11.06.2024 г., видно от приложения към преписката Протокол №2 от същата дата. В протокола е отразено, че комисията е разгледала постъпилите проекти, за които са попълнени, подписани и представени съответните индивидуални оценъчни карти по образец, съгласно Приложение №8 от ППЗФИ. Посочено е, че в съответствие с изискването на чл.49, ал.2, вр. чл.47, ал.3 ППЗФИ е извършена техническа обработка на обобщената оценъчна карта за всеки проект, съобразно посочените в индивидуалните оценъчни карти точки и изложените към тях мотиви. След нанасянето на всички оценки в обобщената оценъчна карта е изчислена общата оценка на всеки член от комисията, получена от сбора на индивидуалните му оценки. От така получените общи оценки е изчислена средната аритметична оценка на всеки проект, формирана от сбора на общите оценки, разделен на броя на членовете на комисията. Резултатите от така извършените изчисления са отразени в таблици в протокола.

Проектите, получили над 70 % от максималния общ брой точки, са класирани по категории според получения общ брой точки от обобщените оценъчни карти и са предложени за финансиране.

В протокола не е отразено дадените от членовете на комисията оценки да са коментирани и обсъждани, както и да е извършван аудиозапис на заседанието.

Административното производство е приключило с издаване на оспорените в настоящото производство Заповед №174/14.06.2024 г. и Заповед №175/14.06.2024 г. на Изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Национален филмов център“. С първата са одобрени проекти за финансиране по програма за държавно финансиране на проекти за развитие на сценарии за пълнометражен игрален филм, а с втората в т.VI.1 е отказано финансиране по представен от дружеството проект за развитие на сценарий за пълнометражен игрален филм „Готвачът“

При така установената фактическа обстановка съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е допустима, като подадена от надлежна страна, срещу неблагоприятни за нея актове. Обстоятелството, че дружеството е участник в конкурса за държавно финансово подпомагане на проекти обосновава интереса му да оспори заповедта, с която са определени за финансиране проекти на други кандидати. В този смисъл е Определение № 5364 от 3.06.2022 г. на ВАС по адм. д. № 4337/2022 г. Жалбата е подадена в срок, доколкото актовете са с дата 14.06.2024 г., а жалбата е постъпила в съда на 28.06.2024 г.

Разгледана по същество, настоящият съдебен състав счита, че жалбата е и ОСНОВАТЕЛНА.

Съгласно изричната разпоредба на чл.168, ал.1 от АПК съдът не се ограничава само с обсъждане

на основанията, посочени от оспорващия, а е длъжен въз основа на представените от страните доказателства да провери законосъобразността на оспорения административен акт, на всички основания по чл.146 от АПК, като съгласно ал.2 на същия член, съдът обявява нищожността на акта, дори да липсва искане за това.

Оспорените актове са издадени от компетентен административен орган - Изпълнителния директор на ИА „НФЦ“. Компетентността на органа произтича от чл. 47, ал. 4 ППЗФИ, на основание законовата делегация на чл. 30, ал. 1 ЗФИ, съгласно който, условията и редът за провеждане на конкурса се определят с правилника за прилагане на закона. Нормата на чл.47, ал.4 ППЗФИ предвижда, че в 3-дневен срок от приемането на решението по ал. 3 (с което се разглеждат постъпилите проекти, оценяват се и се класират с мотивирано решение за всеки проект), изпълнителният директор на ИА „НФЦ“ издава заповед, която съдържа проектите, които се допускат за разглеждане от финансовата комисия на основание на заявления от продуцента размер на исканата безвъзмездна помощ и в съответствие с общия размер на финансовите средства по чл.47, ал.2, т.2 ППЗФИ и максималния размер по чл. 47, ал.2, т.3 ППЗФИ, който може да бъде предоставен за отделен проект, а ал.5 предвижда, че в срока по ал.4 изпълнителният директор на Агенцията издава заповед, която съдържа проектите, които не са допуснати за разглеждане от финансовата комисия поради достигане на общия размер на финансовите средства по ал. 2, т. 2.

При липсата на изрична разпоредба в ЗФИ и ППЗФИ относно формата и съдържанието на заповедите, приложение следва да намери нормата на чл. 59 АПК. Оспореният индивидуален административен акт съдържа реквизитите по чл. 59, ал. 2 АПК, а именно: наименование на органа, който го е издал, наименование на акта, адресат на акта, фактически и правни основания за издаването му, разпоредителна част, пред кой орган и в какъв срок може да се обжалва, дата на издаване, подпис на органа. Вярно е, че в същите не са изложени конкретни мотиви, но административния орган се е позовал на протокола на комисията от проведеното на 11.06.2024 г. заседание, при което следва да се приеме, че е възприел мотивите на комисията и същите са послужили като фактически основания за издаване на крайните актове. От своя страна решенията на комисията са взети въз основа на изложеното от членовете ѝ в индивидуалните оценъчни карти. Предвид това се стига до извода, че именно изложеното в тях се е стигнало до издаване на актовете. Предвид това и доколкото няма пречка мотивите на оспорения акт да се съдържат в друг, предхождащ издаването му документ, част от същото административно производство, съдът приема, че са налице мотиви. Същите обаче са недостатъчни да обусловят законосъобразност на оспорените актове.

Освен това съдът намира, че в хода на проведеното производство са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, довели и до материална незаконосъобразност на крайните актове. Всичко това е основание за тяхната отмяна.

Процесната процедура е проведена за държавно подпомагане на филмовата индустрия като държавна помощ за производство на филми по смисъла на чл.26, ал.1, т.1 ЗФИ. Съгласно чл.30, ал.1 ЗФИ държавното подпомагане за проекти по чл.28, ал.1 се предоставя след провеждане на конкурс, обявен със заповед на изпълнителния директор на агенцията. Условията и редът за провеждане на конкурса се определят с правилника за прилагане на закона. Проектите по чл.26, ал.1, т.1 ППЗФИ се разглеждат и оценяват от Националните художествени комисии, като съгласно ал.3 на чл.14 ППЗФИ всяка комисия се назначава със заповед на изпълнителния директор за срок 6 месеца и се състои от 7 членове, определени по реда на глава шеста "в" след проведен жребий от експерти, вписани в регистъра по чл.15, ал.1 от ЗФИ. В заповедта се посочва

председател, определен от състава на комисията от изпълнителния директор, и като неразделна част от нея се прилагат творческите биографии съгласно чл. 40ж, ал. 3, т. 1 на председателя и на членовете комисията. В случай, че при изтичане на срока от 6 месеца комисията е започнала, но не е довършила разглеждането на проектите, със заповед на изпълнителния директор мандатът на съответната комисия може да бъде удължен до приемане на решение по чл.47, ал.3, но с не повече от 6 месеца. В ал.4, т.1 на чл.14 ППЗФИ е определен съставът на комисията, като е предвидено, че Националната художествена комисия за игрални филми се състои от: а) двама режисьори, определени от експертите, вписани в подраздел "Режисьори на игрални филми" по чл. 40е, ал. 5, т. 1, буква "а"; б) продуцент, определен от експертите, вписани в подраздел "Продуценти на игрални филми" по чл. 40е, ал. 5, т. 2, буква "а"; в) сценарист, определен от експертите, вписани в подраздел "Сценаристи на игрални филми" по чл. 40е, ал. 5, т. 3, буква "а"; г) оператор, определен от експертите, вписани в подраздел "Оператори на игрални филми" по чл. 40е, ал. 5, т. 4, буква "а" и д) актьор и кинокритик, определени от раздели "Актьори" и "Кинокритици" по чл. 40е, ал. 5, т. 5, съответно т. 6.

От изложеното по-горе се установи, че съставът на комисията, който е бил определен и който е извършил оценяване на проектите, се състои от петима кинокритици, един режисьор и един продуцент. Видно е, че в състава на комисията липсват представители от квотата на актьорите и сценаристите. Тук обаче следва да се вземе предвид разпоредбата на чл.40н, ал.5 и ал.6 ППЗФИ. Според ал. 5 за всяка позиция от състава на комисията последователно се изтеглят по десет имена измежду всички експерти, вписани в съответния раздел и подраздели. Съставът на комисията се сформира от експертите, чиито имена са изтеглени първи. Останалите експерти са резервни членове, от които в низходящ ред се попълва съответната квота от състава на комисията – при отказ или отвод на първоначално определените членове. Към преписката са представени доказателства, от които е видно, че определените членове от квотата на актьорите и сценаристите или не са изразили съгласие, или са се отказали, съобразно предвиденото в ал.8 на чл.44н ЗФИ. Затова и същите са заменени с други, съобразно предвиденото в ал.6 ППЗФИ. В т.3 е предвидено, че сценаристите се попълва в низходящ ред от резервните членове, изтеглени съответно от раздел "Режисьори", "Кинокритици", "Продуценти", "Оператори", "Актьори" или "Х.-постановчици в анимационното кино", а в т. 7, че актьорите се попълва в низходящ ред от резервните членове, изтеглени съответно от раздел "Режисьори", "Кинокритици", "Продуценти", "Сценаристи" или "Оператори". Именно по този начин е определен съставът на процесната комисия, при което приема, че е законосъобразно определен, поради което доводите на оспорващия в противен смисъл се явяват неоснователни. Неоснователен е и доводът, че нарушението относно срока по чл.14, ал.8 ППЗФИ води до законосъобразно определен състав на комисията. Съдът приема също, че за членовете са представени по делото достатъчно доказателства, от които да се установи, че същите притежават необходимите изискуеми качества. В тази връзка неоснователни са доводите на оспорващия, че чрез публикациите в интернет такива не могат да бъдат установявани.

В хода на проведеното производство обаче се установи нарушение на разпоредбата на чл.49, ал.1, т.2 и т.3 ППЗФИ. Налице е нарушение и на т.4 от същия текст, доколкото в протокола не е отразено да са провеждани обсъждания на проектите, а членовете устно да са мотивирали позицията си, като изразят становище дали подкрепят, или не

подкрепят проекта.

Съдебният контрол за законосъобразност не обхваща оценителната дейност по същество на членовете на комисията. Тази дейност е строго специфична, експертна, и именно поради този характер е поверена на експертно-консултативния орган - национална художествена комисия по игрално кино. Това обаче не означава, че при проверката за законосъобразност на акта на изпълнителния директор на ИА "НФЦ", издаден въз основа на решението на НХКИК, дейността е изцяло изключена от обхвата на съдебния контрол. Съдът дължи проверка за спазване на нормативно установената процедура по оценяване. Без да се проверява експертната правилност на дадените оценки, се контролира спазването на разписаните формални правила, представляващи гаранция за обективност и пълнота на оценяването на кандидатстващите проекти, а оттук и на разходването на средства от схемата за държавно подпомагане. Комисията в качеството на експертно-консултативен /а не решаващ/ орган разглежда постъпилите проекти, оценява ги по законово заложените критерии и ги класира за държавно подпомагане с мотивирано решение за всеки отделен проект. Съгласно чл. 49, ал. 1-3 ППЗФИ, всеки член на комисията получава по електронен път екземпляр от всеки постъпил проект, попълва и подписва съответната оценъчна карта с мотиви от не по-малко от 300 знака за всеки критерий съгласно критериите по чл. 27, ал. 1 и съответната обобщена оценъчна карта по приложение № 9 и протокола по чл. 47, ал. 3 ППЗФИ. Съгласно чл. 49, ал. 1, т. 3 ППЗФИ всеки член на комисията е длъжен да предаде попълнените карти за оценка в Агенцията в 3-дневен срок преди датата на заседанието за техническа обработка на резултатите, като датата на предаването им се удостоверява от секретаря.

Видно е от представените по делото формуляри от една страна, че част от тях не съдържат най-малко от 300 знака за всеки критерий, както и че част от тях са предадени извън тридневния срок преди датата на заседанието.

Съдът констатира също така, че в протокол № 2/11.06.2024 г. не се съдържа обосновано решение на НХКИК, за който и да е от проектите, така както повелява чл.47, ал.3 ППЗФИ, а именно: „националните художествени комисии и Националната комисия за разпространение на филми разглеждат постъпилите проекти съгласно условията на(....), и ги оценяват и класират с мотивирано решение за всеки проект по реда на този правилник ..“. Неспазването на нормативното изискване по чл.47, ал.3 и чл.49, ал.1, т.3 от ППЗФИ опорочава дейността на членовете на Комисията. Правната процедура е предвидила всеки от членовете в заседанието да отстоява своето мнение, да го защити на базата на своите познания и компетентност, като това следва да бъде надлежно протоколирано. Именно поради това спазването на строго формалната процедура е задължително. Тя е гаранция за спазването на законово установените критерии за оценяване по чл.27, ал.1 от ЗФИ, обезпечава постигането на целите на държавното подпомагане на филмовата индустрия по чл.3, ал.1 ЗФИ, препятства привидността и нестабилността в дейността по оценяване от членовете на комисията, гарантира законосъобразното разходване на държавни средства в големи размери.

Непълното посочване на фактически основания за издаване на административния акт препятства осъществяването на контрол за правилното прилагане на материалния закон от страна на административния орган. Неизлагането на мотиви, дори и когато ответникът е овластен да реши въпроса по свободна преценка, е основание за отмяната на акта. Изискването за мотивиране на акта означава той да съдържа съвсем конкретни

аргументи за неговото издаване, които освен това да бъдат и относими към приложимата материално-правна норма. Предвид изложеното съдът приема за основателно възражението на жалбоподателя, че заповед № 148/19.06.2023 г. на изпълнителния директор на ИА „НФЦ“ е издадена при недостатъчно описание на фактическите съображения, което представлява самостоятелно основание за отмяна на акта като постановен в нарушение на чл. 59, ал. 2, т. 4 АПК.

В заключение, съдът приема, че административните актове са издадени при съществено нарушение на административнопроизводствените правила и неспазване на изискването за мотивираност, поради което подлежат на отмяна. Преписката следва да бъде върната на ответника, който да продължи процедурата, извършвайки надлежно всички административнопроизводствени действия и приключи производството по определения в ЗФИ и ППЗФИ ред.

С оглед изхода на спора и на основание чл. 143, ал. 1 АПК, ответникът следва да бъде осъден да заплати на оспорващия направените по делото разноски в общ размер на 1550 лв., от които 50 лв. държавна такса и 1500 лв. договорено и заплатено в брой адвокатско възнаграждение. Съдът намира за неоснователно направеното от процесуалния представител на ответника възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение, с оглед фактическата и правна сложност на делото, обема на доказателствата и извършената от процесуалния представител дейност по производството.

Водим от гореизложеното и на основание чл. 172, ал. 2 и чл. 173, ал. 2 от АПК, съдът

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Заповед №174/14.06.2024 г. и Заповед №175/14.06.2024 г. на Изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Национален филмов център“.

ИЗПРАЩА административната преписка на Изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Национален филмов център“ за ново извършване на конкурсната процедура, съобразно указанията по тълкуване и прилагане на закона, дадени в мотивите на настоящото решение.

ОСЪЖДА Изпълнителна агенция „Национален филмов център“ да заплати на „Джой Корпорейшън“ ЕООД, [населено място] деловодни разноски в размер на 1550 /хиляда петстотин и петдесет/ лева.

Решението подлежи на обжалване пред ВАС в 14-дневен срок от уведомяване на страните, на които на основание чл.138, ал.3 АПК да се изпрати препис от същото.

СЪДИЯ: