

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 09.06.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69**  
**състав**, в закрито заседание на 09.06.2021 г. в следния състав:  
**СЪДИЯ: Милена Славейкова**

като разгледа дело номер **1520** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.156 – 161 ДОПК.

Образувано е по жалба на [фирма], ЕИК[ЕИК], с адрес за кореспонденция: [населено място],[жк], [жилищен адрес] и съдебен адрес [населено място], [улица], офис 4, чрез адв. Т. Т., срещу Ревизионен акт (РА) №Р-22221519004166-091-001 от 03.07.2020 г., издаден от Т. Б. Г. - орган, възложил ревизията, и М. П. Б. – ръководител на ревизията, в частта, потвърдена с Решение № 1941 от 21.12.2020 г. на директора на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ (ДОДОП) [населено място] относно установени допълнителни задължения по Закона за данък върху добавената стойност (ЗДДС) общо в размер на 124 562,42 лв., произтичащи от отказано право на приспадане на данъчен кредит в същия размер и лихви за забава в размер на 31 223,59 лв., както и корпоративен данък по Закона за корпоративното подоходно облагане /ЗКПО/ за 2016 г., 2017 г. и 2018 г. общо в размер на 16 954,89 лв. и лихви в размер на 3 197,12 лв.

Жалбоподателят излага доводи за незаконосъобразност на оспорения ревизионен акт поради немотивираност, необоснованост и неправилно приложение на закона. Счита, че ревизорите са основали изводите си за липса на реални доставки на съмнения, без същите да са подкрепени с доказателства. Поддържа, че в хода на ревизията са представени доказателства, които са достатъчни, за да обосноват реалността на доставките – фактури, договори, приемо-предавателни протоколи (ППП), доказателства за плащане, надлежно осчетоводени от страните по доставките и наличие на работници, назначени при доставчиците на трудови договори. Сочи противоречие с практиката на Върховния административен съд (ВАС), Европейския съд по правата на

човека (ЕСПЧ) и на Съда на Европейския съюз (СЕС). Счита, че отговаря на всички законови изисквания за признаване правото на приспадане на данъчен кредит (ДК), тъй като всички спорни доставки са вложени в извършваната от него икономическа дейност, респ. ДДС по последващите доставки не е коригиран. Излага подробни съображения за конкретните доказателства, представени от всеки от спорните преки доставчици. Оспорва отказа на ДК с мотив за „рисков доставчик“. Твърди, че приходните органи не са доказали наличие на данъчна измама или злоупотреба, както и използването на документи с невярно съдържание. Излага доводи за незаконосъобразност на преобразуването на финансовия резултат (ФР) по ЗКПО. Жалбоподателят претендира съда да постанови решение, с което да отмени ревизионния акт в оспорената част и да му присъди сторените разноски.

Ответникът Директор на ДОДОП [населено място] оспорва жалбата, чрез юрк. Б.. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава мотивирано становище за неоснователност на жалбата.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – С. град, като прецени доводите на страните във връзка със събраните по делото доказателства, намира следното:

При постановяване на акта си по същество на спора съдът констатира, че делото е останало неизяснено от фактическа страна.

Ответникът не е ангажирал доказателства за валидността на електронните подписи на приходните органи, подписали ЗВР, РД и РА, пряко относими към служебната проверка относно валидността на оспорения РА.

На следващо място, следва да се предостави възможност на жалбоподателя да представи всички спорни фактури, а именно:

ЗА ДОСТАВЧИК [фирма]		
Фактура		Предмет на доставка
Номер	Дата	
2	3	4
[ЕГН]	09.03.2016	Натрошаване на феросилиций
[ЕГН]	12.03.2016	Пресяване на ферофосфор
[ЕГН]	22.03.2016	Натрошаване на фосфор
[ЕГН]	26.03.2016	Нарязване на никел
[ЕГН]	06.04.2016	Нарязване на никел
[ЕГН]	10.04.2016	Пресяване на феросилиций
[ЕГН]	14.04.2016	Натрошаване на феросилиций
[ЕГН]	19.04.2016	Натрошаване на въглеродител

ЗА ДОСТАВЧИК [фирма] с ЕИК[ЕИК]

№	Фактура		Пр
	Номер	Дата	
1	2	3	
1	[ЕГН]	04.05.2016	
2	100000002 4x	05.05.2016	
3	100000002 8x	10.05.2016	
4	100000003 1x	13.05.2016	
5	[ЕГН]	20.06.2016	
6	[ЕГН]	01.07.2016	
7	[ЕГН]	04.07.2016	
8	[ЕГН]	11.07.2016	
9	[ЕГН]	15.07.2016	
10	[ЕГН]	18.07.2016	С
ЗА ДОСТАВЧИК [фирма] с ЕИК[ЕИК]			
№	Фактура		Пр
	Номер	Дата	
1	2	3	
1	100000002 6x	04.11.2016	
2	[ЕГН]	16.01.2017	
3	[ЕГН]	04.01.2017	
4	300000005 5x	09.01.2017	
5	[ЕГН]	03.02.2017	Н
6	[ЕГН]	09.02.2017	Нар
7	300000007 0x	13.02.2017	Нарпо
8	[ЕГН]	04.04.2017	Е
9	[ЕГН]	12.04.2017	Е
10	[ЕГН]	18.04.2017	Е
11	[ЕГН]	25.04.2017	
12	[ЕГН]	02.06.2017	
13	[ЕГН]	05.06.2017	

14	[ЕГН]	05.07.2017	
15	[ЕГН]	10.07.2017	
16	[ЕГН]	13.07.2017	Е
17	[ЕГН]	18.07.2017	Е
18	[ЕГН]	05.12.2017	
19	[ЕГН]	08.12.2017	
20	[ЕГН]	11.12.2017	
21	300000016 4x	01.03.2018	
22	[ЕГН]	07.03.2018	
23	[ЕГН]	09.03.2018	
24	[ЕГН]	12.03.2018	
25	[ЕГН]	26.03.2018	
26	[ЕГН]	28.03.2018	
27	[ЕГН]	02.04.2018	
28	[ЕГН]	03.04.2018	
29	[ЕГН]	05.04.2018	
30	300000019 5x	09.04.2018	Нагрор
31	[ЕГН]	12.04.2018	
32	[ЕГН]	16.04.2018	Н
33	3000000203x	19.04.2018	Пре
34	[ЕГН]	23.04.2018	
35	[ЕГН]	05.07.2018	Пре
36	[ЕГН]	09.07.2018	Нагр
37	[ЕГН]	12.07.2018	
38	[ЕГН]	16.07.2018	
39	[ЕГН]	18.07.2018	
40	[ЕГН]	23.07.2018	
41	[ЕГН]	26.07.2018	
42	[ЕГН]	30.07.2018	
43	[ЕГН]	02.07.2018	
<b>ЗА ДОСТАВЧИК [фирма] с ЕИК[ЕИК]</b>			
<b>Фактура</b>			
<b>№</b>	<b>Номер</b>	<b>Дата</b>	
	1	2	3
1	[ЕГН]	03.09.2018	
2	[ЕГН]	07.09.2018	

3	[ЕГН]	11.09.2018	
4	[ЕГН]	14.09.2018	
5	[ЕГН]	01.10.2018	
6	[ЕГН]	03.10.2018	
7	[ЕГН]	05.10.2018	
<b>ЗА ДОСТАВЧИК [фирма] с ЕИК[ЕИК]</b>			
№	<b>Фактура</b>		
	<b>Номер</b>	<b>Дата</b>	
1	2	3	
1	[ЕГН]	01.11.2018	Натр
2	[ЕГН]	05.11.2018	См
3	[ЕГН]	08.11.2018	Натр
4	[ЕГН]	13.11.2018	Натр
5	[ЕГН]	16.11.2018	Натр
6	[ЕГН]	19.11.2018	
7	[ЕГН]	23.11.2018	
8	0000000286x	08.12.2018	См
9	0000000291x	10.12.2018	Натроп
10	0000000295x	11.12.2018	Натроп
11	0000000301x	12.12.2018	См
12	0000000310x	13.12.2018	Пре
13	0000000312x	14.12.2018	
14	0000000317x	15.12.2018	
15	0000000325x	17.12.2018	
16	0000000333x	18.12.2018	
17	0000000345x	20.12.2018	
18	0000000356x	22.12.2018	
19	0000000368x	27.12.2018	Опаковане
20	0000000375x	28.12.2018	Опаковане
21	[ЕГН]	29.12.2018	
<b>За ДОСТАВЧИК [фирма] с ЕИК[ЕИК]</b>			
№	<b>Фактура</b>		
	<b>Номер</b>	<b>Дата</b>	
1	2	3	
1	[ЕГН]	04.03.2019	Натроп

2	[ЕГН]	07.03.2019	Пре
3	[ЕГН]	11.03.2019	Нап
4	[ЕГН]	13.03.2019	Натро
5	[ЕГН]	15.03.2019	Пре
6	[ЕГН]	19.03.2019	Пре
7	[ЕГН]	21.03.2019	Оп
8	[ЕГН]	22.03.2019	На
9	[ЕГН]	27.03.2019	
10	[ЕГН]	29.03.2019	Опа

Съдът констатира, че посочените фактури не са приложени към писмо/опис на документи, предоставени от [фирма] пред ТД на НАП С., на 20.12.2019 г., нито са събрани при насрещните проверки на доставчиците, респ. не се съдържат в кориците на делото.  
Водим от горното, съдът

#### О П Р Е Д Е Л И :

ОТМЕНЯ определение от 26.05.2021 г., с което е даден ход по същество на спора.

НАСРОЧВА делото за 02.07.2021 г. от 15:00 часа, за когато да се призват страните.

ЗАДЪЛЖАВА ответника на основание чл.150, ал.2 ДОПК в 7-дневен срок от съобщението да комплектува преписката с доказателства за валидността на електронните подписи на приходните органи, подписали ЗВР, РД и РА, като в случай, че същите се представят на електронен носител – да бъдат представени в два носителя – с екземпляр за насрещната страна с оглед предоставянето му за запознаване по реда на чл.184, ал.2 ГПК.

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя в срок до о.с.з. на 02.07.2021 г. да представи по делото всички спорни фактури, описани в мотивната част на определението, както и да представи посоченото в приета по делото ССЕ банково бордеро № 136 от 09.10.2018 г. относно доставчика [фирма].

УКАЗВА на страните на основание чл.158, ал.1 ГПК, че при непредставяне на посочените доказателства в срок до откритото съдебно заседание на 02.07.2021 г., делото ще бъде решено при събрания доказателствен материал и съобразно общото разпределение на доказателствената тежест по чл.154, ал.1 ГПК и чл.170, ал.1 АПК.

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: