

Протокол

№

гр. София, 30.09.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 57 състав, в
публично заседание на 30.09.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Людмила Коева

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **4661** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13,30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. Л. Н. П. С. – редовно призован, не се явява и се представлява от адвокат М. К., преупълномощен от адвокат Л. Т., с пълномощно по делото от днес.

ОТВЕТНИКЪТ началникът на 04 РУ-СДВР – редовно призован, Д. И., с пълномощно по делото от днес.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА – редовно призована, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпилата жалба срещу Решение №УРИ 228000-3151/11.10.2024 г. за отнемане на разрешение за съхранение, носене и употреба на късоцевно огнестрелно оръжие на Началника на 04 РУ-СДВР.

ДОКЛАДВА административната преписка, ведно със съдържащите се в нея документи.

АДВОКАТ К.: Поддържам жалбата. Не възразявам да се приеме административната преписка. Запознах се с делото и установих, че част от административната преписка липсва, а именно: втора

страница на Акт № 4 за установяване на административно нарушение от 01.11.2023г. на 04 РПУ-СДВР. Не го видях по делото, но моля да проверите за точност. Моля административната преписка да бъде представена в цялост.

ЮРИСКОНСУЛТ И.: Оспорвам подадената жалба. Според мен е приложена по делото. Административната преписка е представена в цялост и моля да бъде приета. Нямам искания по доказателствата и няма да соча такива.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че Акт № 4 за установяване на административно нарушение е приложен в цялост на лист 38 по делото.

ЮРИСКОНСУЛТ И.: Имам доказателствено искане: предоставям удостоверение, че именно той заема длъжност началник на 04 РУ-СДВР, която длъжност изпълнява и към настоящия момент с оглед, на което в неговите правомощия е издаване на съответното разрешение за съхранение, носене и употреба на късоцевно нарезно оръжие. В неговите правомощия е издаването на съответното разрешение и отказ от такова разрешение. Нямам други доказателствени искания. Относно направеното искане: не е представен по делото, тъй като не е относим към обжалвания акт и не е основание за издаването на отказа на отнемането на издаденото вече разрешение.

АДВОКАТ К.: Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА жалбата.

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА днес представеното от ответника Удостоверение от началника на Отдел „Човешки ресурси“ от 20.06.2025г.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВОКАТ К.: От името на доверителя ми моля да уважите депозираната от него жалба против Решение №УРИ 228000-3151/11.10.2024 г. за отнемане на разрешение за съхранение, носене и употреба на късоцевно огнестрелно оръжие на Началника на 04 РУ-СДВР, предмет на настоящото производство. Моля при решаване на делото да обърнете внимание на обстоятелството, че с представената административна преписка се установява промяна във фактите и обстоятелствата с реализирането, на които отпада необходимостта от носенето, употреба и съхранение на огнестрелно оръжие. След като разрешението за носене, употреба и съхранение на огнестрелно оръжие не е издадено с оглед данни за регистрирани посегателства против личността на жалбоподателя, твърдяното от органа липса на такива посегателства не може да послужи като основание за отнемане на разрешението поради отпадналата необходимост. Постановеното решение по чл.155, ал.1 от ЗОБВВПИ на практика административният орган е разгледал

издаденият от него решение за носене на огнестрелно оръжие към 2022г. по реда на чл.99, ал.1, т.1 АПК, при липсата на предпоставки на визираната разпоредба. Считам, че решението противоречи и на материалния закон, за което подробни съображения са изложени в жалбата. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки. Моля в полза на доверителя ми да бъдат присъдени направените по делото разноски по настоящото производство – държавна такса и адвокатско възнаграждение.

ЮРИСКОНСУЛТ И.: Моля да оставите без уважение жалбата на С. Л. Н. П. С. и съответно да постановите решение, с което да потвърдите изцяло като законосъобразно издаденото Решение №УРИ 228000-3151/11.10.2024 г. за отнемане на разрешение за съхранение, носене и употреба на късоцевно огнестрелно оръжие на началника на 04 РУ-СДВР. Считам за несъстоятелни и неправилни твърденията на защитата на жалбоподателя, че в процесното решение липсвали нови фактически основания, които да обосноват именно неговото издаване. Видно от текста на обжалвания акт е отбелязано, че процесният отказ се издава от административния орган, тъй като на същия са станали известни факти и обстоятелства при извършени процесуално-следствени действия по досъдебно производство, отбелязано в решението по описа на 04 РПУ и притежаваното към онзи момент разрешение на С. Л. Н. П. С. за употреба на оръжие става извън посочените като основателна причина за издаването на разрешението през 2022г., а именно с цел самоотбрана. Считам за несъстоятелно твърденията на защитата на С. Л. Н. П. С., че решението е издадено в противоречие на материалния закон. Видно от събраните писмени доказателства пред Вас, г-н С. Л. Н. П. С. не посочва основателна причина с цел самоотбрана за носене на късоцевно огнестрелно оръжие. Именно на тази база е издаден настоящия отказ по издаденото разрешение. Относно неоснователността на жалбата представям подробни писмени бележки по същество. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар ако той надхвърля минималния размер от Наредба №1 за адвокатската работа и е в противоречие с постановената съдебна практиката на СЕС, а именно Решение С-438/2022г. претендирам прекомерност на същото.

АДВОКАТ К.: Във връзка със становището и твърденията на ответната страна, че решението е издадено с оглед на факти и обстоятелства станали известни на началника на 04РПУ, във връзка с водената от подчинената му администрация до досъдебното производство и че като основание за издаване на обжалваното решение са посочени факти и обстоятелства станали известни на началника на 04РПУ-СДВР по процесуално-следствени действия, извършени от негови служители. Моля съдът да съобрази обстоятелството, че срещу началника е подаден сигнал до СРП за това, че е извършил престъпление по смисъла на чл.360 /така мисля/ от НК, доколкото без разрешение на наблюдаващия прокурор е разглеждал досъдебното производство, като копие от това съзиране на СРП е представено към административната преписка на жалбоподателя - С. Л. Н. П. С., което по разбираеми причини не е представено по настоящото дело, доколкото неотразява изгодни за него обстоятелства. Така както не е представено и определението на СРС с № 2833/23.07.2024г., постановено по НЧД №8971/2024г. по описа на СРС, 21 състав. Както и съзиращия документ против началника на 04РПУ, така и определението липсват в кориците на настоящото дело, въпреки указанията на съда да представят административната преписка в цялост.

ЮРИСКОНСУЛТ И.: Считам така направените изказвания от страна на защитата на жалбоподателя - С. Л. Н. П. С. за непълно неверни, изопачени и неотговарящи на истината и същите са и ирелевантни към настоящия предмет на делото. Първо: началникът на 04РПУ никога не е разглеждал въпросното досъдебно производство. По материалите представени от 04 РПУ е

представен Бюлетин №30/29.10.2023г., който е публичен, ежедневен и се публикува на страниците на СДВР с оглед, на която е описано подробно какво е станало на въпросната дата и с въпросното лице и че е образувано досъдебното производство по случая. Второ: самото определение на СРС е публикувано в сайта на публикувани съдебни решения, който е публичен и това определение няма нищо общо с 04 РПУ. Самото определение е за връщане на веществени доказателства по досъдебното производство, което е цитирано в решението и е неотнормено. По него трябва да прояви съответния прокурор, който наблюдава съответното досъдебно производство и е извън компетенциите и правомощията на началника на 04РПУ. Той не касае последствие издаденото решение, нито има общо с настоящото производство, а е наказателно дело с частен характер.

АДВОКАТ К.: Моля Съдът да обърне внимание при решаване на настоящото дело, че като част от административната преписка е представено писмо на СДВР-04РПУ с №УРИ-228000-26386/25.09./10.-не се чете добре/.2024г., подписано лично от началника на 04РПУ-СДВР г-н К. Т., с което изрично писмено официално признава, че се е запознал с материалите по досъдебното производство и едва след това е започнал становището си.

ЮРИСКОНСУЛТ И.: Повторно се твърдят неверни данни пред Вас, и Ви моля да прочетете съответното писмо, за което колегата си носи съответната отговорност. Това е уведомително писмо, издадено на основание чл.26, ал.1 АПК, че срещу жалбоподателя започва процедура по отнемане на разрешение по издаденото му такова за носене на късоцевно оръжие и е уведомен същия, че в 7-дневен срок има правото да подаде допълнителни обяснения и възражения за ползването му на основание чл.58, т.10 от ЗОБВВПИ, а именно с цел самоотбрана. Жалбоподателят – г-н С. Л. Н. П. С. не посочва обаче такива обстоятелства и не се възползва от правото си да даде допълнителни, а подава жалба срещу това уведомително писмо като обжалва написаното в него, което е един вид уведомление за спазване на процедурата по АПК.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-дневен срок считано от днес за депозиране писмени бележки по предмета на делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,50 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: