

# Протокол

№

гр. София, 26.05.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 54 състав,**  
в публично заседание на 26.05.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Атанас Николов**

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **8069** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11,00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – З. Е. Х. - редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв.К., редовно упълномощен, с пълномощно по делото л. 8.

ОТВЕТНИКЪТ – Ц. С. С.-КОНТРОЛЪОР АВТОМОБИЛЕН ТРАНСПОРТ В „ЦЕНТЪР ЗА ГРАДСКА МОБИЛНОСТ „, ЕАД - редовно уведомен, представлява се от адв. Г., редовно упълномощен, с пълномощно от днес.

СГП – редовно призван, не се представлява от прокурор.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

**ПРИСЪПВА КЪМ ИЗЯСНЯВАНЕ НА ФАКТИЧЕСКАТА ОБСТАНОВКА.**

Съдът констатира, че в предходно с.з е допуснал събиране на гласни доказателства чрез разпит на един свидетел на ответника при режим на довеждане.

Адв. Г. – Водим допуснатия ни свидетел.

Съдът покани в залата свидетеля.

ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на свидетеля:

Ц. П. А., ЕГН [ЕГН], неосъждан, българин, български гражданин, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 от НК.

Свидетелят обеща да даде верни показания. Работя в ЦГМ като шофьор.

СВИДЕТЕЛЯТ на въпроси на адв. Г. разпитан каза:

На дата 03.08.2021г. бях на работа с колегата Ц. С.. Бяхме първа смяна на участък номер 9. Това е между [улица]и [улица], [улица]попада в тази зона. Тогава беше зелена зона. Работния протокол го изготви колегата, снимките ги направих аз. Под номер 12 в работния протокол е описан автомобил, който със сигурност е паркирал в рамките на зелена зона, тогава. Няма плащане с СМС или талон, или стикер за домуване и поставихме скоба.

Адв. Г. – Моля да се предяви на свидетеля схемата за да покаже къде точно е бил паркиран автомобила.

Адв. К. - Не възразявам.

Съдът предяви на свидетеля схемата на стр. 95 от делото.

Свидетелят – Това е района, в който съм работил този ден.

Свидетелят посочи долу ляво в оцветената в зелено част на картата.

Адв. Г. – Знаковото стопанство към момента на извършване на проверката и поставянето на скобата отговаря ли на това, което е отбелязано на скицата?

Свидетелят – Знаковото стопанство отговаря на схемата. Тогава беше зелена зона, сега е синя. Няма забранителен знак, който да го отмени. На мястото, където е бил паркиран автомобила винаги се извършва проверка.

Адв. К. – Колко време преди 03,08. 2021, освен на 02.08,2021 сте извършвали проверки в този участък.

Свидетелят – Не мога да кажа.

Съдът – Това ли е единственият случай на проверка или е имало и други проверки на същото място в други дни.

Свидетелят – П., че сме извършвали и други проверки.

Адв. Г. – Този автомобил вашият екип ли го освободи?

Свидетелят – Не, втора смяна.

Адв. Г. – Нямам повече въпроси.

Адв. К. - На 03.08.2021г на каква длъжност сте били?

Свидетелят – Шофьор на лекотоварен автомобил, съвместно със контролора.

Нямам повече въпроси.

Адв. К. - Съдът освободи свидетеля.

Страните /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме искане по доказателствата.

СЪДЪТ приключва съдебното дирене.

#### ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. К. - Моля да приемете, че жалбата на З. Х. срещу наложената ПАМ е основателна и да я отмените като незаконосъобразна. Моля да се присъдят разноски по списък, който представям. Съображенията изложени в жалбата се потвърждават категорично от приетата СТЕ. Обективното, безпристрастно и подробно заключение на вещото лице по безспорен начин установява категорично, че колата паркирана от жалбоподателя в имот 68134.40453 не е включен в заповедта на кмета на СО и не е част от уличната регулационна мрежа, не попада нито в синя нито в зелена зона. Жалбоподателя живее в този район. Никога не е имало проверка или му е налагана санкция. Законосъобразността на ПАМ се изисква две кумулативни условия: мястото, където е паркиран автомобила да е включено в заповедта на кмета на СО като място определено за синя или зелена зона и да не е платена таксата за тази услуга. В случая нито едното не е налице. Вещото лице по това дело, което е аналогично по дело № 8068/ при огледа на процесното дело е установило, че вече е поставен знак, който при първия оглед не е имало. Това е трайна и последователна практика и на ВАС. Важно и съществено е мястото да е включено в заповедта на кмета на СО. Няма как да се кредитират показанията на разпитания свидетел, който работи при ответника и е заинтересован и да не се кредитира обективното заключение. Моля да уважите жалбата и да се присъдят разноски.

Адв. Г. - Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и да потвърдите законосъобразността на процесната ПАМ по подробно изложените аргументи в писменото становище, както и оспорване на представената експертиза. Моля да се има предвид решението по идентичен случай дело № 8069/2021 на АССГ и да потвърдите мярката. Претендирам разноски по представен списък.

Адв. К. – Правя възражение за размера.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,11 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

