

# Протокол

№

гр. София, 24.01.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав,**  
в публично заседание на 24.01.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Бойкинова**

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **9595** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15:59 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П. В. Ж. – редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Главният архитект на Столична община – редовно уведомен, не се явява, представлява се от юрк. П., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. Ж. А. – редовно призовано за днешното съдебно заседание, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА постъпило заключение на вещото лице А. Ж. А. по допуснатата съдебно-техническа експертиза (СТЕ), депозирано в срока по чл. 199 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се пристъпи към изслушване на вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

А. Ж. А. – 53 г., неосъждана, без дела и родства със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК. Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ (ВЛ): Представила съм заключение в срок, което поддържам.

На въпроси на страните, вещото лице отговори:

АДВ. М.: Вие се запознахте с проекта за обекта „Автомивка с кафе“. Предвидено ли е в този проект поставянето на бетонна плоча на терена?

ВЛ: Да, запознах се. По делото е приложено част „Конструкции“, а на място видях чертежите по част „Архитектура“. Да, предвидена е такава.

АДВ. М.: Има ли разрешение за строежа на масивния зид? Запознахте ли се с него?

ВЛ: Има зид, който е част от навеса, който посочен в конструктивния проект.

АДВ. М.: Тоест говорим за вътрешната регулационна линия, която е към УПИ IX 263?

ВЛ: Това е ограда, която видях на място. Тя е между УПИ-те. Не съм го гледала разрешението за строеж. От това, което видях на място, установих, че процесният обект не е захванат там. Това си е просто ограда и навесът в тази част е с метални колони предвиден да се изгради. И от страната на навеса беше сложен винил, тоест скрита беше оградата, но аз я видях отстрани, когато с жалбоподателката Ж. обиколихме имота.

Въпрос на съда към ВЛ: По отношение на градоустройствения и регулационен статут на УПИ –то, какво е отреждането спрямо действащия ПУП?

ВЛ: На скицата, която е на лист 3 от заключението е приложена комбинирана извадка от кадастралната карта и е отразена регулацията, до къде е границата на УПИ-то. Отреждането за имота е за УПИ X за имот 264. С червената линия е границата на улично-регулационната линия, а със зелената линия е процесният обект. По този начин съм го отразила. Една част от процесния обект попада по действащия ПУП в уличната регулация, а една част от навеса попада в границите на УПИ X от квартал 212 по действащия ПУП.

Въпрос на съда към ВЛ: Какво застрояване е предвидено?

ВЛ: Единствено жилищната сграда.

АДВ. М.: Предвижда ли се и автомивката, тъй като е с разрешение за строеж?

ВЛ: Тя също е допусната, но като временен обект, защото попада също в уличната регулация. Допускам, че заради това е допуснат и този навес като временен обект, защото една част от него попада в терен, който по отреждане е за улична регулация. Това не е приложено в ПУП, на място си е автомивката. Предвижданията на този ПУП са от 1997 г. По новия ПУП, който все още не е в сила, тази част от имота, в която попадат и автомивката, и въпросният навес ще бъдат част от УПИ-то, ако влезе в сила. Тоест няма да попадат в частта за улична регулация, но това е план, който само е качен на сайта и не е в сила. Новият ПУП е във връзка с изменение на Околовръстния път, а към настоящия момент това е действащият ПУП от 1997 г., потвърден с решение на СОС от 2003 г.

АДВ. М.: В отговора на въпрос № 5 казвате, че процесният обект не може да се отдели

и няма характеристиките на преместваем обект. Каква е причината за това, само заради поставянето на колоните или и друго? Самият навес, самият покрив може ли да се отдели?

ВЛ: Покривната конструкция е метална. Тя е захваната чрез заварки за стоманените колони. В южната част ляга върху един зид, който е със стоманобетонни колони и този зид има една у-образна стоманена греда, към която също е захванато със заварки. Под самия навес са битовите помещения, тоест това е един обект – навесът с битовите помещения. От тази гледна точка и от това, което видях на място, че стъпките на колоните не са захванати към закладни части, дори да са със закладни части, просто да са закрити въпросните болтове, то част от самата конструкция е този зид, разположен по южната част, който е от стоманобетон. Тоест няма как въпросният обект – този навес да бъде вдигнат, да бъде преместен и да бъде ползван по същия начин. За да се премести, трябва да бъде срязана част от металната конструкция, след което наново да бъде заварявана.

АДВ. М.: На какво основание е поставен този навес – като преместваем обект или като проект, който е внесен и т.н.?

ВЛ: Така, както е допуснат, е като преместваем обект, но реално е изпълнено на място така, както е по проект. Тоест както е заложено, така е и изпълнено в действителност. Единственото, което не можах да видя е, че стоманените колони се захващат за едни закладни части към фундаментите. Това, което ми обясни жалбоподателката на място, е че има такива закладни части, но болтовете са закрити с бетонната настилка, тъй като се нанасяли щети на колите. Но независимо от това дали там са с болтове или не, една част от тази конструкция е монолитна и като цяло обектът не е преместваем. Битовите помещения под навеса също са част от този процесен обект „Навес с битови помещения към съществуваща автомивка“.

АДВ. М.: Нямам повече въпроси. Оспорвам дадения отговор на задача № 5 от вещото лице. По отношение на разрешението за строеж на пътната ограда и навеса представям писмени доказателства, с копие за другата страна и моля същите да бъдат приети.

ЮРК. П.: Нямам въпроси. Моля да се приеме заключението. Не възразявам да се приемат писмените доказателства, представени в днешното съдебно заседание от процесуалния представител на жалбоподателя. Моля само да имате предвид, че те все пак касаят вход на ограда, а предметът на административния акт е друг обект.

**СЪДЪТ**

**О П Р Е Д Е Л И:**

ПРИЕМА заключението на вещото лице А. Ж. А. по допуснатата експертиза.

На вещото лице да се изплати възнаграждение в размер на сумата от 600,00 лв., за което се издаде РКО.

ПРИЕМА представените днес писмени доказателства от процесуалния представител на жалбоподателя.

АДВ. М.: Тъй като оспорих заключението, моля да ни бъде дадена възможност за формулиране на допълнителна задача към съдебно-техническата експертиза.

СЪДЪТ счита, че следва да даде възможност на жалбоподателя за формулиране на

допълнителни задачи към СТЕ, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ в 7-дневен срок от днес с писмена молба, с препис за ответната страна, процесуалния представител на жалбоподателя да формулира задачи към допълнително заключение на СТЕ.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 300,00 лв., вносими от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес.

ДА СЕ ДОКЛАДВА делото след внасяне на депозита и молбата с формулирани допълнителни задачи към вещото лице от страна на жалбоподателя.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 21.03.2023 г. от 14:00 часа, за която дата и час страните са редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16:15 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: