

# Протокол

№

гр. София, 07.02.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, I КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 07.02.2025 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Добромир Андреев**

**ЧЛЕНОВЕ: Наташа Николова**

**Теодора Милева**

при участието на секретаря Галя Илиева и при участието на прокурора Мария Малинова, като разгледа дело номер **12586** по описа за **2024** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11.11 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ В. П. И. – редовно призован, представлява се от адвокат Х. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ СДВР – редовно призован, представлява се от юриконсулт М. с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, представлява се от прокурор Мария Малинова

СТРАНИТЕ(поотделно)– Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА касационната жалба срещу решение № 4600/21.10.2024 г. по НАХД № 6588/2024 г. по описа на СРС, 6 състав.

ДОКЛАДВА че с касационната жалба не се сочат нови доказателства, не се прави искане за събиране на нови такива. Представени са 4 броя решения за сведение.

ДОКЛАДВА постъпил на 26.11.2024 г. отговор на КЖ, в който не се правят искания. Претендират се разноски.

Адвокат Х. – Поддържам жалбата. Нямам доказателствени искания.

Юриконсулт М. – Оспорвам жалбата. Поддържам становището изложено в отговора по КЖ. Нямам доказателствени искания.

Прокурорът - Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА за сведение представените решения.

Предвид липсата на искания, съдът счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат Х. - Моля да отмените обжалвания ел.фиш, тъй като същият е издаден при нарушение на материалния и процесуалния закон.

Формулировката в обжалвания ел.фиш за наказан субект е неясно дали се ангажира неговата отговорност, или тази на дружеството. Неправилно е ангажирана отговорността на госп. И. като законен представител на дружеството ползвател на МПС, с което е извършено нарушението. Към датата на извършване на нарушението ползвател е лизингова къща „София лизинг“ ЕАД, съгласно приложен договор за отдаване под наем. Съгласно чл.188, ал. 2 от ЗДвП санкцията следва да се наложи на законния представител на юридическото лице собственик, едва ако същият посочи конкретно лице управлявало МПС тогава да се наложи санкцията на ползвател. По делото няма данни за това, че е издаден ел.фиш на управителя на лизинговата къща както и че същият е подал декларация с данните по чл.189, ал. 5 ЗДвП. Вместо това АНО е приложил закона по аналогия, налагайки санкция на ползвателя, с което е допуснал нарушение на чл.46, ал. 2 вр. ал. 3 ЗНА, която забранява прилагане на закона по аналогия, при която се решават въпроси свързани с наказателна, административна и дисциплинарна отговорност. Остана неизяснено И. М. е в кръга на полицейските служители, които са оправомощени да осъществяват контрол по ЗДвП, както и да използват технически средства и системи за измерване и контрол. В рамките на въззивното производство сме направили искане АНО да представи такъв оправомощаващ акт, но ответника не го направи. С оглед гореизложеното, моля да отмените обжалвания ел.фиш.

Юрисконсулт М. – Моля да оставите КЖ без уважение като неоснователна и напълно недоказана. Индикираните в нея твърденията и възражения срещу решението имат единствено за цел снемане на законосъобразно наложена административно наказателна отговорност на законния представител на дружеството, ползвател на МПС. Моля да постановите съдебен акт, с който да оставите в сила решението на СРС като правилно, обосновано, допустимо и законосъобразно и без налични касационни отменителни основания. СРС правилно, пълно и обективно е обследвал доказателствения материал и е издал правилно решение, с което е оставил ел. фиш в сила. Претендирам разноси в минимален размер.

ПРОКУРОРЪТ- КЖ е неоснователна, моля да постановите решение с което да потвърдите решението на СРС като правилно и законосъобразно.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.18 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: