

Протокол

№

гр. София, 21.09.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав,
в публично заседание на 21.09.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Немска

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **5736** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,30 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „БУЛКЛИМА ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД – редовно призован, се представлява от адв. В. И., с пълномощно на л. 69 от делото.

ОТВЕТНИКЪТ – КОНТРОЛЪОР АВТОМОБИЛЕН ТРАНСПОРТ, ТОЙ И ШОФЬОР“, СЕКТОР „ПРИНУДИТЕЛНО ЗАДЪРЖАНЕ“, ОТДЕЛ „ПАРКИРАНЕ“, ДИРЕКЦИЯ „ПАРКИРАНЕ И МОБИЛНОСТ“ В ТЪРГОВСКО ДРУЖЕСТВО „ЦЕНТЪР ЗА ГРАДСКА МОБИЛНОСТ“ ЕАД – редовно призован, явява се лично и се представлява от адв. М. Г., с пълномощно на л. 10 и 78 от делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител за участие в производството по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба на „Булклима инженеринг“ ЕООД, с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка.

АДВ. И.: Поддържам жалбата. Да се приемат представените доказателства. С оглед отговора на ответника не прилагам доказателства за изпратени есемеси. Оспорвам един от представените документи, а именно справка за проверки от PDA устройства.

Справката противоречи на останалите доказателства по делото, доколкото се установяват различни часове на паркиране на превозното средство, които са установени от ответника. В тази връзка имаме искане за допускане на свидетел и той ни е допуснат, който обаче е в отпуск и не е в С.. Прилагам одобрената му молба за отпуск от работодателя и моля да го допуснете за следващото съдебно заседание, като обстоятелствата, които ще установява, е в колко часа е било паркирано превозното средство. Това е важно за изясняване на делото с оглед изпратените есемеси и последващите доказателства, които обективират, че автомобилът е спрял след изпращането на есемес, каквито са снимките и квитанциите. А в същото време тази справка сочи, че автомобилът е паркиран по друго време. За заскобяването пише, че е извършено в 10,54 часа, а в останалите документи се сочи, че е извършено в 11,02 часа. Според времето, в което е паркиран автомобилът, това е най-важното, което трябва да се установи.

АДВ. Г.: Оспорвам жалбата от името на доверителя ми поддържахме писменото ни становище на ЦГМ.

Във връзка с оспорения документ ще заявя, че държим на него и ще се ползваме от него. Същият е неразделна част от административната преписка. Той е изпълнение на служителя, задължен по инструкция за задълженията му и заповед на кмета, който трябва в реално време на проверката да сигнализира електронната система кога е извършена проверката. В тази връзка важен е моментът не кога е паркиран автомобилът, а е важен моментът, в който е извършена проверката на наличен паркиран автомобил и е установена липса на заплащана. Прилагането на ПАМ се извършва към момента на първата проверка, когато е установена липса на заплащане. В тази връзка моля и на нас да бъде допуснат един свидетел по установяване на нарушението и поставянето на скоба на автомобила.

АДВ. И.: Не възразявам да се допусне свидетел и на ответника.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА приложените по административната преписка писмени доказателства.

По направеното искане за допускане на свидетел на ответника

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до разпит при режим на довеждане един свидетел на ответника, а именно И. С., на длъжност контролор в ЦГМ ЕАД.

ПРЕДОСТАВЯ възможност на жалбоподателя за следващото съдебно заседание да доведе допуснатия му свидетел с определението за насрочване на делото в открито съдебно заседание.

АДВ. И.: Заявявам, че оспорвам съдържанието на справката.

АДВ. Г.: Тя е извлечение от електронната система на дружеството.

АДВ. И.: Моля да укажете на ответника да представи документ за сертифициране на електронните устройства, чрез които правят проверка за изпратен и получен есемес. Те периодично трябва да преминават през проверки и контрол на валидността.

АДВ. Г.: Не мога да кажа имаме ли подобен документ. Доколкото служителите имат задължение при излизане на работа да носят съответното електронно устройство, което да бъде сверено до секунди за джиписес, считам, че искането е неоснователно.

СЪДЪТ НАМИРА, че искането е относимо, и
ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА ответника да представи писмени доказателства, че електронните устройства, използвани от ответника за проверка на изпращане и получаване на есемес за заплащане на зелена зона, са изправни или други такива доказателства, които удостоверяват тази изправност и отразяването на точно време.

СЪДЪТ НАМИРА, че делото не е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 2.11.2023 г. от 10,45 часа, за която дата и час страните да се считат уведомени, няма да получават съобщения.

Съдебното заседание приключи в 10,47 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: