

Протокол

№

гр. София, 20.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав,
в публично заседание на 20.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Луиза Христова

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **1746** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14.09 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – "АВТОФАР СЕРВИЗ" ЕООД, редовно призован, представлява се от адв. Я., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – кметът на Столична община, редовно призован, представлява се от юрк. Л., с пълномощно по делото.

СГП не прави искане за конституиране като страна и не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. Ж. А., редовно уведомена, не се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните и предвид липса на процесуална пречка за даване ход на делото

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, с приложенията към нея.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА молба на жалбоподателя от 20.03.2025 г., с приложения под опис; молба на вещото лице от 20.03.2025 г., в която посочва, че има нужда от допълнително време за изготвяне на експертизата и моли да ѝ се предостави допълнителен срок за изготвянето ѝ.

АДВ. Я.: Поддържам жалбата. Представям препис от молбата, представена на 20.03.2025 г., с приложението към нея за ответника. Във връзка с проверка от днес в

сайтовете за продажба на имоти, представям и моля да приемете извадки от imot.bg от днес за предлагани за продажба имоти в [населено място],[жк]и[жк], тъй като процесният парцел е граничен между двата района. Нямам други доказателствени искания.

ЮРК. Л.: Оспорвам жабата. Моля да приемете административната преписка. Моля да дадете срок на вещото лице да изготви заключението. Не възразявам по отношение на учредителния акт, който е представен с молбата. Възразявам по отношение на представената справка от imot.bg, тъй като същата е неотносима към метода за определяне на равностойно парично обезщетение по смисъла на §1 от ДР на ЗОС, а именно чрез вписани сделки в Агенция по вписванията в 12-месечен период преди възлагане на оценката.

АДВ. Я.: Във връзка със становището на ответника, обръщам внимание, че именно разпоредбата на чл. 22, ал. 5 от ЗОБС предвижда обезщетяването да е равностойно и затова представяме тези справки.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените към жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени към молбата на жалбоподателя от 20.03.2025 г.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на вещото лице да изготви заключението по допуснатата СТОЕ в срока по Закона за общинската собственост преди следващо съдебно заседание.

НЕ ПРИЕМА представените днес от жалбоподателя справки от imot.bg, тъй като същите касаят offerиране на имоти, а не реално сключени сделки, въз основа на които се определя равностойното парично обезщетение по чл. 22 от ЗОБС.

За изслушване на заключение

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 10.04.2025 г. от 14.30 ч., за която дата страните уведомени от днес. ДА СЕ СЪОБЩИ на вещото лице.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.16 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: