

Протокол

№

гр. София, 16.05.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12
състав**, в публично заседание на 16.05.2022 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Наталия Ангелова

при участието на секретаря Татяна Щерева, като разгледа дело номер **9541** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09,30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], редовно уведомен, се представлява от адв. П. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" – ПРИ ЦУ НА НАП С., редовно уведомен, се представлява от юрисконсулт К., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. Р. Н. – редовно уведомена, явява се
СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА заключение на съдебно-счетоводна експертиза, постъпило на 19.04.2022 г., в срока по чл. 199 ГПК.

АДВ. П.: Запознат съм със заключението. Да се изслуша експертизата.

Нямам искания за отвод.

ЮРК. К.: Запознат съм със заключението. Да се изслуша експертизата.

Нямам искания за отвод.

СЪДЪТ СЧЕМА самоличността на вещото лице:

М. Р. Н. – 51 год., неосъждана, без дела и родство със страните по делото.

Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно мнение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

На въпроси на съда вещо лице Н. отговори: В материалите по делото се съдържат почти всички документи от счетоводния софтуер по отношение на счетоводното отразяване. Допълнително съм поискала да ми бъдат представени във връзка с последващата реализация, тъй като дружеството е разполагало със складова база през ревизираните периоди и там е водена аналитичната отчетност на покупките и продажбите на продуктите.

Работила съм по документи по делото и съм изисквала допълнително фактури за последваща реализация с оглед поставените задачи.

АДВ. П.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението по експертизата.

ЮРК. К.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице като доказателство по делото

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение в размер на 1000 лв. (хиляда лева).

ИЗДАДЕ се РКО за депозита в размер на 400.00 лв.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя за разликата от 600 лв. в 14-дневен срок от днес.

АДВ. П.: Нямам искания за нови доказателства.

ЮРК. К.: Аз също нямам искания за доказателства.

СЪДЪТ констатира, че по молба от 08.02.2022 г. жалбоподателят е направил бланкетно изявление, че следва да бъде отправено преюдициално запитване. Същевременно не е поставил въпроси за преюдициално запитване. Предмет на правен спор по делото е и обстоятелството, че за спорните доставки не са представени протоколи за приемане и други документи, освен спорните фактури, доказващи реални доставки. С оглед на тези обстоятелства изявеното, че няма да бъдат ангажирани други доказателства СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

Обстоятелствата по делото, както и съдебната практика на съда на ЕС и българските съдилища, в т.ч. последното тълкувателно решение на ВКС относно задължението на съда да установи нищожност/привидност на сделки, не предполага отправяне на преюдициално запитване по въпросите, предмет на правен спор и които съдът следва да разреши с решението си по делото.

АДВ. П.: Може да представим допълнителни протоколи за приемане и предаване. Не сме ги представили, защото не са изискани от органа. Всичко, което са искали от нас сме представили в писмен вид.

СЪДЪТ УКАЗВА на страните, че изводи, че от страна на ревизираното лице не са представени документи, изискани от органите по приходите, са направени на стр. 6 от

решението на ответника.

ЮРК. К.: Не се противопоставям да бъде дадена възможност.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя, с оглед направените изявления в решението на ответника, че са представени само фактури по спорните доставки, да направи:

- на първо място изявление какви доказателства са налични в счетоводството по спорните доставки

- на второ място да представи писмените такива, с които разполага

- на трето място, с оглед разпоредбата на чл. 57 от ДОПК във вр. С чл. 158 от ДОПК да ангажира и други допустими доказателства за доказване, че по спорните доставки е налице действително осъществена стопанска операция, надлежно документирана, респективно реално извършена доставка с оглед оборване на твърдението на ответника, че е налице привидна сделка и в изпълнение тежестта на доказване на жалбоподателя, че законосъобразно е упражнил правото на приспадане, респективно, е отразил данъчен разход в счетоводството си, който действително подлежи на приспадане.

СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ срок за писмени изявления по доказателствата и представяне на писмените такива, с които разполага жалбоподателя, в 20-дневен срок.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ възможност на жалбоподателя да представи допълнителните доказателства по делото, въз основа на които вещото лице е отговорило на въпросите за последващи доставки.

За събиране на доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 27.06.2022 г. от 11.00 часа, за която дата и час страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,45 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: