

РЕШЕНИЕ

№ 26472

гр. София, 09.12.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав,
в публично заседание на 28.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Луиза Христова

при участието на секретаря Мариана Велева, като разгледа дело номер **8896** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК. Образувано е по жалба на С. С. Т. - Ч., чрез адв. И., срещу ЕР на НЕЛК № 91654 от зас. № 139 от 13.08.2024г., в частта по т.16 от него, в която като противоположни условия на труд е описан нощен труд.

Жалбоподателят посочва, че с процесното решение на НЕЛК е потвърдено ЕР на ТЕЛК, но са добавени противоположения за условия на труд. По този начин са налице два взаимно изключващи се диспозитива. В производствената характеристика за длъжността „портиер“ е посочено, че длъжността е свързана с приемлив риск и жалбоподателят може да я полага и през нощта. Това е така, защото работното време е по график, като се редуват дневно и нощно дежурство, следвани от две денонощия почивка. През нощта не е налице натоварване на жалбоподателя, защото задълженията му се изразяват в изключване на осветлението на сградата, заключване на помещенията и включване на сигналната система. Чрез включване на противоположанието за полагане на нощен труд, жалбоподателят е лишен от избор съгласно чл. 140, ал.4, т.4 от КТ. Още повече, че при предходно решение на ТЕЛК с по-висок процент временна нетрудоспособност от настоящия това противоположение не е фигурирало. Поради това жалбоподателят счита процесното решение за противоречащо на чл. 62 от НМЕ и моли съдът да го отмени в оспорената част. Претендира разноси по списък. Подробни съображения излага в писмена защита по съществуващото на спора.

Ответникът – НЕЛК, редовно уведомен, в становище от 14.10.2024г. оспорва жалбата.

Счита, че процесното ЕР на НЕЛК е издадено от компетентен орган при спазване на процесуалния и материалния закон. При определяне на противопоказанията на труд е съобразено основното заболяване – стар инфаркт на миокарда и риска от влошаване на състоянието и нов коронарен инцидент. Поради това се моли съда да отхвърли жалбата. Претендира се юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност.

Заинтересованата страна (ЗС) „Метрополитен“ ЕАД, в отговор от 15.11.2024г. не оспорва жалбата. Излага съображения, че в периода 05.2023г. – 10.2024г. жалбоподателката не е ползвала отпуск поради временна нетрудоспособност.

След като обсъди доводите на страните и приетите по делото доказателства, съдът в настоящия състав приема следното от фактическа страна:

С ЕР на ТЕЛК № 0280/070 от 24.04.2024г. на С. С. Т. - Ч. са определени 86 % временно намалена работоспособност, за срок 1 година, до 01.04.2024г. Посочена е водеща диагноза „Остър трансмурален инфаркт на миокарда на предната стена“. В т.15 от решението като противопоказни условия на труд е посочен тежък физически труд. Със заявление от 21.12.2023г. жалбоподателят е поискал преосвидетелстване по повод изтичане на срока на посоченото ЕР на ТЕЛК. Към заявлението са приложени медицинска документация и производствена характеристика. В последната е отразено, че от 09.12.2025г. до момента жалбоподателят работи в „Метрополитен“ ЕАД на длъжност чистач, портиер. Работното време е с продължителност 12ч., като се работи на смени и се полага нощен труд. Работата е в помещение. Като фактори на работната среда са посочени микроклимат и осветление, за които е посочен риск I степен - приемлив. Като фактори на работния процес е посочено, че в работния процес са ангажирани предимно пръсти, китка и предмишница на горен десен крайник и пръсти и китка на горен ляв крайник, целия гръбначен стълб с физическо натоварване – I степен – приемлив риск, работна поза – седяща за 11ч., въведен физиологичен режим на труд и нервно-психично напрежение – 5ч.

Документите са разгледани от ТЕЛК по ЕР № 90652 от зас. № 75 от 16.04.2024г., като за водеща диагноза е приет стар инфаркт на миокарда и 60 ТНР за 3 години до 01.04.2027г. В т.14 от решението като противопоказни условия на труд е посочен тежък физически труд, нощен труд. С жалба от 24.04.2024г. жалбоподателят е оспорил това решение пред НЕЛК, като изрично е поискал да отпадне текста „нощен труд“.

На свое заседание № 139/13.08.2024г. НЕЛК - специализиран състав по психични, вътрешни и сърдечно-съдови заболявания, постановява Решение № 91654, като потвърждава ЕР на ТЕЛК по всички поводи, определя същия процент ТНР за същия срок и в т. 16 запазва противопоказанието за нощен труд. В решението е изразено мнение на специалист по трудова медицина, който е съпоставил посочените условия на труд в производствената характеристика и актуалното здравно състояние на лицето, и е приел, че същото може да работи като портиер, но без нощен труд. Решението е съобщено на жалбоподателя на 15.08.2024г., видно от известие за доставяне на л.14.

Към жалбата е приложена длъжностната характеристика за длъжността „портиер“ в сектор „Контрол на достъпа, охрана и сигурност“ при „Метрополитен“ ЕАД, от която е видно, че след завършване на работното време изключва осветлението в сградата, проверява заключването на помещенията и заключва сградата, като включва сигналната система. В 07,30ч. отключва входната врата на

дружеството и изключва сигналната система. В отделна молба жалбоподателят е приложил графици за дежурства в периода 01-06.2024г., от които е видно, че жалбоподателката дава по 5-7 нощни дежурства месечно.

По делото е изслушано заключение на вещо лице – специалист по трудова медицина, според което нервно-психично напрежение от трудовите задачи, установени в длъжностната характеристика, свързани с оповестяване, следена за спазване на контролно-пропускателния режим, вземане на мерки и докладване, участие в тренировки по линия на ОМБП и Гражданска защита, заключване на сградата и включване на сигналната система, съхраняване на ключове от секретна секция и полагане на нощно дежурство сама създават риск за здравето на жалбоподателката е не позволяват да отпадне нито противопоказанието „нощен труд“, но и „нервно-психично пренапрежение“. Въпреки двете денонощия почивка след нощна смяна, вещото лице счита, че е налице сериозен риск от влошаване на здравословното състояние на жалбоподателката при продължаване на работата на сменен режим. Този риск произтича от факта, че дежури сама, а в миналото е имала неколнократни припадъци. От медицинските документи, прегледани от вещото лице, е установено, че влошаването на здравето на жалбоподателката е настъпвало внезапно, дори при обичайни ситуации от бита. Поради това при неспазване на посочените от НЕЛК противопоказни условия на труд има риск от влошаване на здравословното ѝ състояние. В осз вещото лице посочва, че както припадъците с неуточнен произход, така и сърдечното заболяване, създават рискове за здравето на жалбоподателката.

При така установените факти, съдът приема от правна страна следното:

Жалбата е допустима, като подадена в законоустановения за това срок – на 27.08.2024г., от лице, което има правен интерес от оспорването. Разгледана по същество, тя е неоснователна.

Процесното ЕР на НЕЛК е издадено от компетентен орган в кръга на правомощията му, съгласно чл.49, ал.1 от Правилника за устройството и организацията на работа на органите на медицинската експертиза и на регионалните картотеки на медицинските експертизи (ПУОРОМЕРКМЕ, обн. ДВ, бр.34/2010г.). Актът е постановен от специализиран състав по психични, вътрешни и сърдечно-съдови заболявания, определен съобразно водещата диагноза „Стар инфаркт на миокарда“.

Редът и условията за извършване на експертиза на трайно намалената работоспособност са установени в чл.101 – чл.113 33, Правилника за устройството и организацията на работа на органите на медицинската експертиза и регионалните картотеки на медицинските експертизи и Наредбата за медицинската експертиза. Съгласно приложимата норма на чл.45, ал.1 ПУОРОМЕРКМЕ при обжалване на експертни решения на ТЕЛК, НЕЛК се произнася само по поводите, посочени в жалбата и предвидени в наредбата по чл. 101, ал. 7 от Закона за здравето. Съгласно чл.101, ал.7 от Закона за здравето, принципите и критериите на медицинската експертиза, редът за установяване на временна неработоспособност, видът и степента на увреждане, степента на трайно намалена работоспособност, потвърждаване на професионална болест, както и условията и редът за извършване на медицинска експертиза по чл. 103, ал. 3 се определят с наредба на Министерския съвет. Съгласно чл. 78, ал.1 от НМЕ в своите решения ТЕЛК и НЕЛК определят условията на труд, противопоказани за здравословното състояние на освидетелстваните лица. В случая ТЕЛК и НЕЛК са установили една и съща диагноза на жалбоподателя, за която са

определили един и същ процент на ТНР. И в двете решения като противопоказно условие на труд фигурира нощния труд. Въведеното ограничение е материално законосъобразно. Видно от заключението на вещото лице по делото, състоянието на жалбоподателя налага въвеждането като противопоказан на нощния труд като превенция на риска от влошаване на състоянието и нов коронарен инцидент. Вменените с длъжностната характеристика задачи за изпълнение създават нервно-психично напрежение, което съчетано с нощния труд, създава риск за здравето на жалбоподателя. Този риск се засилва от факта, че по време на нощно дежурство жалбоподателката е сама и при възникване на инцидент няма нито кой да реагира, нито кой да продължи да изпълнява задълженията на дежурния. Поради това съдът приема, че посоченото в т. 16 от решението на НЕЛК противопоказание - нощен труд, е законосъобразно.

Предвид изложеното и като провери оспорения акт на основание чл.168, ал.1 АПК, съдът в настоящия състав намира, че ЕР в оспорената част е издадено в съответствие на материалноправните разпоредби, поради което в тази част следва да бъде потвърдено, а жалбата срещу него – отхвърлена като неоснователна.

С оглед изхода на делото и на основание чл.143, ал.3 АПК следва да бъде уважено своевременно направеното от страна на ответника искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение в минимален размер от 100лв., определено съгласно чл. 78, ал. 8 ГПК във вр. с чл. 37 от Закона за правната помощ и чл. 24 от Наредбата за заплащане на правната помощ и предвид ниската фактическа и правна сложност на делото.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 АПК, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на С. С. Т. - Ч., чрез адв. И., срещу ЕР на НЕЛК № 91654 от зас. № 139 от 13.08.2024г., в частта по т.16 от него, в която като противопоказни условия на труд е описан „нощен труд“.

ОСЪЖДА С. С. Т. - Ч. да заплати на Националната експертна лекарска комисия сумата от 100 лева юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на касационно оспорване в 14-дневен срок от съобщаването му, пред Върховния административен съд.

Съдия: