

Протокол

№

гр. София, 29.01.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав,
в публично заседание на 29.01.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Геновева Йончева

при участието на секретаря Наталия Дринова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **11001** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.45 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ПОРЦИМАРК“ ЕООД – редовно уведомени, не се явяват, представляват се от адв. Р., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ ОДОП КЪМ ТД НА НАП – СОФИЯ-ГРАД, редовно уведомен, не се явява, представлява се от юриск. З., с пълномощно по делото.

СГП, редовно уведомени, се представляват от прокурор К..

Адв. Р.: Да се даде ход на делото.

Юриск. З.: Да се даде ход на делото.

Прокурор К.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Юриск. З.: Не възразявам да се приемат доказателствата, представени в предходното

съдебно заседание. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Прокурор К.: Да се приемат доказателствата.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените в предходното съдебно заседание, на 13.11.2023 г., от процесуалния представител на жалбоподателя писмени доказателства – 1 брой папка с меки корици.

Адв. Р.: Представям искане в три пункта.

Поддържам искането си за извършване на преюдициално запитване до Съда на ЕС, така, както е представено и прието в съдебно заседание от 30.05.2023 г.

Второто е с молба да отмените определението от съдебно заседание на 13.11.2023 г. и да задължите изпълнителния директор на Централно управление на НАП да открие процедура по обмен на информация.

Трето ми искане е на основание чл. 67 от Хартата на основните права на Европейския съюз във връзка с правото на „справедлив процес“ и принципът на „състезателност“ решение № С- 512/21 на Съда на ЕС, искам да задължите директора на ОДОП да даде точно и недвусмислено становище относно определени факти по правния спор, посочени по-надолу.

Юриск. З.: По така направените доказателствени искания съдът се е произнесъл многократно, както по исканията за отправяне на преюдициално запитване, така и във връзка с откриването на нова процедура в Дирекция ЦЗВ. В хода на предишното съдебно заседание Ви приложих отговор от самата дирекция и мисля, че абсолютно безпредметно е да задължавате директно изпълнителния директор. Във връзка със становището за отделянето на спорното от безспорното така поставените въпроси, както са формулирани от жалбоподателя касаят спора по същество. Отговор по тях е даден в решението на директора на ДОДОП-София. По всяко едно от така направените доказателствени искания считам, че са неоснователни.

Адв. Р.: По преюдициалното запитване няма произнасяне.

Прокурор К.: Считам, че са неоснователни исканията, тъй като съдът на практика е очертал предмета на доказване по делото. По отношение на отделяне на спорното от безспорното съдът не може да навлиза в същността на спора отделяйки допълнително. Не става ясно какво се иска, тъй като това би могло да бъде в разрез със задължението да се произнесе по това със съдебното решение. Що се отнася до искането за отправяне на преюдициално запитване, ако не е налице такова произнасяне към настоящия момент съдът следва да се произнесе, като съобрази доводите, които са изложени в първоначалната молба.

Юриск. З.: Депозирала съм становище в тази насока и го поддържам.

По направените искания и възражения към настоящия момент СЪДЪТ не намира за необходимо да отправи преюдициално запитване до Съда на Европейския съюз.

Във връзка с възражението и искането да бъде отменено определението във връзка с откриването на процедура за обмен на информация, СЪДЪТ не намира основание да

се отклони от становището си и в тази връзка уточнява, че още в предходното съдебно заседание предупреди процесуалния представител на ответника за последиците по чл. 161 от ГПК за възпрепятстване на доказването.

Адв. Р.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Юриск. З.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Прокурор К.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

С оглед изявленията на страните, че нямат други доказателствени искания и няма да сочат други доказателства, СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Р.: Моля да уважите жалбата и да отмените обжалвания ревизионен акт. Първоначалните съображения са изложени в жалбата. Претендирам разноски, за което представям списък. Моля срок за писмени бележки.

Юриск. З.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да оставите в сила процесния ревизионен акт въз основа на съображения, подробно изложени в решението на директора на ДОДОП-София. В тази връзка моля да имате предвид доколкото по настоящото производство не са ангажирани нови доказателства считам, че ревизионният акт е издаден съобразно материалния и процесуалния закон.

Моля да ми бъде дадена възможност за писмени бележки.

Претендирам юрисконсултско възнаграждение на основание чл. 161, ал. 1 от ДОПК и Наредбата за минималните адвокатски възнаграждения в размер 31636.88 лева.

Прокурор К.: Считам, че жалбата е неоснователна и недоказана. В хода на съдебното производство не са събрани доказателства, налагащи извод за отмяна на ревизионния акт.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

СЪДЪТ дава възможност на страните, в десетдневен срок от днешното съдебно заседание, да изложат своите подробни съображения в писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.53 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: