

Протокол

№

гр. София, 25.01.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 68 състав,
в публично заседание на 25.01.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вяра Русева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **6738** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК, вр. чл.144 АПК на именното повикване в 10.16 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ЕТ „Петя- Ивайло Колев“ – редовно призован чрез лице, което сътрудничи на процесуалния представител адв. Г., не се явява, вместо него адв. К., преупълномощена от адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Главния архитект на СО – редовно призован, не се явява, представлява се от юрк. Ч., с представено пълномощно по делото.

СГП редовно призована, не изпраща представител.

Вещото лице Б. И. Т. явява се лично.

ДОКЛАДВА молба от 28.9.2022г. от процесуалния представител на жалбоподателя; Определение от 29.9.2022г.; молба от 03.10.22г. с документ за вносен депозит; становище от ответника от 03.10.22г.;

ДОКЛАДВА постъпило в срока по чл. 199 ГПК вр. чл. 144 АПК СТЕ.

СТРАНИТЕ/поотделно/– Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид становището на страните и предвид липсата на процесуална пречка за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

ДОКЛАДВА жалба на ЕТ „Петя- Ивайло Колев“ срещу Заповед № РА-18-61 от 4.07.2022г на Главния архитект на СО с която на осн. чл.57а ал.1 т.1, ал.3, ал.6 и ал.7 от ЗУТ във връзка с чл.56 ал.2 ЗУТ е наредено на жалбоподателя да премахне

преместваем обект: „Павилион № 6“, находящ се в [населено място], ул. „Л. С. /бивша ул. 170/, до входа на КАТ, попадащ в ПИ с идентификатор 68134.802.2202 по КККР, УПИ VIII-1863,2201,2202,2254 „за църква, ТП, река, озеленяване, сгради обслужващи парковата функция, тематична градина и паркинг“, кв. 1, местност Д., район И..

ДОКЛАДВА административната преписка.

Адв. К. - Поддържам жалбата от името на доверителя ми. Да се приемат представените документи като доказателства по делото. Да се изслуша вещото лице.

Юрк. Ч. - Оспорвам жалбата. Да се приемат представените документи като доказателства по делото. Да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА всички приложения по делото документи като доказателства.

ПРИСТЪПИ към изслушване на вещото лице.

СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице, както следва:

Б. И. Т. 49г., неосъждан, без дела и родство със страните.

Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ разпитано каза: Представил съм заключение в срок, което поддържам.

На въпрос на процесуалния представител на ответника:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – обектът е монтиран първо като преместваем, а след това са монтирани климатици и метална конструкция за рекламата на фирмата. Тези допълнително поставени климатици и охранителна инсталация имат връзка към това дали обектът е преместваем или строеж. Това са отделно изградени инсталации, които не се преместват заедно с обета, не са включени в обекта, а са допълнително изградени.

Относно това, дали може обектът да бъде преместен, демонтиран и поставен на друго място – тези съоръжения ще бъдат неизползваеми ако бъде преместен и конструкцията също ще бъде разрушена. Под павилиона има бетонова площадка, върху която е монтиран същия и тя не е част от павилиона – т.е. бетона си остава.

П. не може да се премести, тъй като ще се разруши металната конструкция и допълнителните съоръжения ще бъдат неизползваеми. С течение на времето е надграждано, правени са инсталации, които ако се премести обекта ще се разрушат, ще бъдат неизползваеми.

Бетоновата основа /на последната страница от заключението съм посочил/ върху тротоара е монтиран павилиона, но е направена бетонова основа и тя си остава върху тротоара, като върху нея е захванат този павилион. Ако се премахне металната конструкция на павилиона, трябва да се премахне бетоновата настилка, за да може тротоара да се ползва като тротоар. Бетоновата настилка според мен говори, че явно на това място е имало преди това друг павилион. Сега ако се премахне павилиона, трябва да се премахне тази бетонова настилка.

Юрк. Ч. - Нямам въпроси. Моля да бъде допусната повторна експертиза. Заключение е непълно и неясно, противоречи на доказателствата по делото. Неясно

е относно извода - дали може обектът да се отдели от земята. Да се назначи повторна на основание чл. 144 АПК, вр. чл. 201 ГПК със задачи, идентични с първоначалните. Адв. К. - да не се уважава искането за повторно заключение. Изслушаното заключение е обстойно и пълно.

СТРАНИТЕ/поотделно/- Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата.

СЪДЪТ по депозираното заключение на вещото лице

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Да се изплати възнаграждение от внесения депозит на вещото лице в размер на 400 лв.

ИЗДАДЕ се РКО.

СЪДЪТ по направеното искане на ответника за допускане на повторно заключение намира същото за основателно, поради което на основание чл.201 ГПК, вр. чл. 144 АПК

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА повторна съдебно-техническа експертиза със задачи, идентични с тези по първоначалната съдебно-техническа експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 400лв. вносим от ответника в 7-дневен срок от днес.

След представяне на доказателства за внесен депозит делото да се докладва в зз за определяне на вещото лице

За събиране на доказателства

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 03.5.2023 г. от 11,00 часа, за която дата страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.30ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: