

# РЕШЕНИЕ

№ 5713

гр. София, 29.10.2012 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав, в публично заседание на 03.10.2012 г. в следния състав:**

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Татяна Жилова**

при участието на секретаря Цонка Вретенова, като разгледа дело номер **4349** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145-чл.178 АПК във връзка с чл.6 ал.12 от Наредба № 1 от 26.01.2009 г. за условията и реда за предоставяне на финансова помощ по Национална програма за подпомагане на лозаро-винарския сектор 2008/2009 - 2013/2014 г. (Наредба №1)

Образувано е по жалба на [фирма] със седалище и адрес на управление в [населено място] срещу заповед №РД-12-138/09.04.2012г., издадена от името на изпълнителния директор на Изпълнителната агенция по лозата и виното /ИАЛВ/. С оспорената заповед е отхвърлен Индивидуален план за реструктуриране и конверсия на винени лозя, подаден от жалбоподателя със заявление за издаване на удостоверение за право на участие по мярка „Реструктуриране и конверсия на винени лозя” по Националната програма за подпомагане на лозаро-винарския сектор 2008/2009 – 2013/2014г.

Жалбоподателят оспорва заповедта като незаконосъобразна. Счита, че изложените в заповедта мотиви не кореспондират с общите изисквания за допустимост по чл.2 ал.3 от Наредба №1. Твърди, че отхвърленият план е изготвен при условията на специфичен случай на допустимост въз основа на признато право на презасаждане на изкоренени лозя.

Ответникът – изпълнителния директор на Изпълнителната агенция по лозата и виното оспорва жалбата.

Съдът, след преценка на доводите на страните и събраните по делото

доказателства, установи следното:

Жалбата е подадена в срок от лице, което има правен интерес, срещу административен акт, който подлежи на обжалване, следователно е процесуално допустима. Разгледана по същество, жалбата е основателна.

От приложената към делото административна преписка и събраните доказателства от фактическа страна се установява следното:

Видно от представения констативен протокол № ТЗ-Пи-037/15.05.2010г., съставен от инспектори от ИАЛВ – [населено място], е извършена проверка на 10 броя поземлени имоти, собственост на жалбоподателя, намиращи се в [община], ЕКАТТЕ 44536, с идентификатори на лозарски имоти №№079037; 079043; 079048; 079080; 079083; 080130; 124030; 139009; 141004;141046, всички с обща площ от 22.490 дка. При проверката е установено наличие на старо насаждение от културни лози, сорт М., Р., С., чиято възраст е около 30 години, с разстояние на засаждане 1,20x3,20м., формировка О.. Установено е наличие на вегетиращи подложки, храстовидна и дървесна растителност, както и че в голяма част от насаждението липсва подпорна конструкция.

С Акт за презасаждане №171/03.02.2012г. , издаден от изпълнителния директор на ИАЛВ, е удостоверено право на презасаждане на тези лозарски имоти със същите сортове грозде. Правото е валидно от 03.02. 2012г. до 31.12.2017г. Видно от акта съществуващите лозя са били изкоренени към момента на съставянето му. Едновременно с издаване на Акта за презасаждане изпълнителният директор на ИАЛВ е уведомил жалбоподателя с писмо изх.№05-05-694-9/03.02.2012г., че презасаждането може да бъде извършено само със собствени средства, тъй като не подлежи на подпомагане по Националната програма.

Жалбоподателят е подал заявление с вх.№05-05-164/07.03.2012г. за издаване на удостоверение за право на участие по мярка „Преструктуриране и конверсия на винени лозя” по Националната програма за подпомагане на лозаро-винарския сектор 2008/2009 – 2013/2014г. като е приложил Индивидуален план за преструктуриране и конверсия на винени лозя. В плана жалбоподателят е посочил, че върху имотите е извършено изкореняване и е издаден Акт за презасаждане №171/03.02.2012г.

С писмо изх.№05-05-164-1/08.03.2012г. на началник отдел на ТЗ на ИАЛВ-[населено място] жалбоподателят е уведомен, че подаденото заявление и приложеният индивидуален план няма да се разглеждат, тъй като изпълнителният директор на ИАЛВ е посочил, че презасаждането може да се извърши само със собствени средства.

Заявлението все пак е разгледано и индивидуалният план е отхвърлен със заповед №РД-12-138/09.04.2012г., предмет на настоящото производство. Като фактически основания за издаване на заповедта са посочени установените констативен протокол № ТЗ-Пи-037/15.05.2010г. обстоятелства.

При така установената фактическа обстановка съдът прави следните изводи:

Оспорената заповед е издадена в производството по одобряване на Индивидуален план за преструктуриране и конверсия на винени лозя , уредено в чл.6 от Наредба №1.

Заповед е издадена от некомпетентен орган. Съгласно чл.6 ал.12 от Наредба

№1 индивидуалните планове се утвърждават или отхвърлят от изпълнителния директор на ИАЛВ с мотивирана заповед. Законът не допуска възможност да се делегира правомощия. Заместването на държавни служители се извършва по реда и при условията на чл.84 ал.1 и ал.2 от Закона за държавния служител - при отсъствие на държавен служител изпълнението на служебните задължения се осъществява от непосредствения ръководител или от друг държавен служител от състава на съответната администрация. Оспорената заповед е подписана от главния секретар на ИАЛВ, съгласно заповед за заместване №РД-12-137 от 06.04.2012г. за периода от 09.04.2012г. до 12.04.2012г. В заповедта не са посочени причини за заместването. Заместването е допуснато на основание чл.7 ал.3 от Устройствения правилник на ИАЛВ, съгласно който функциите на изпълнителния директор в негово отсъствие или когато ползва законоустановен отпуск, се изпълняват от определен от него с писмена заповед за всеки конкретен случай служител на агенцията.

Изясняването на обстоятелствата относно компетентността на лицето, издало заповедта, е в тежест на административния орган, за което му е дадено указание от съда на основание чл.171 ал.4 от АПК. Липсват доказателства за отсъствието на титуляра, изпълняващ длъжността изпълнителен директор на ИАЛВ, поради болест, служебна друга ангажираност или отпуск за времето, когато е издадена оспорената заповед. Не е спазена процедурата на заместване по чл. 84, ал. 2 от Закона за държавния служител.

В заповедта не са посочени правни основания за отхвърляне на индивидуалния план, което нарушава изискването на чл. 59 ал.2 т.4 от АПК за мотивираност на административния акт. Изложените фактически основания не са подведени под никаква правна норма. Това е съществено нарушение на изискването за форма и съдържание на административния акт, което не може да бъде отстранено в рамките на съдебното контролно-отменително производство.

Заповедта е приета и в нарушение на материално-правните разпоредби на закона. По посочените в констативния протокол от 2010 г. обстоятелства няма спор. Категорично е установено, че лозето преди изкореняване е било в описаното състояние – именно при това състояние и ответникът е издал Акта за презасаждане. Изложените доводи от ответника в писмата до жалбоподателя - че издаването на акт за презасаждане има за последица само създаване на възможност лозите да бъдат възстановени със собствени средства, са неотнормирани и лишени от правна логика. В случая са налице всички елементи от фактическия състав на [чл. 3 ал. 4 от Наредба № 1](#), предвиждащ специфични случаи на допустимост за подпомагане, като по т. 3 това са имоти с акт за презасаждане, в случаите по подпомагане по [чл. 2, ал. 1, т. 2](#) и [3, б. "а"](#), на изкоренени към настоящия момент лозови насаждения. Искането е за подпомагане именно по [чл. 2, ал. 1, т. 2 от Наредбата](#) - презасаждане със или без промяна на местонахождението на лозята (преструктуриране на лозята) със или без смяна на сорта, с възможност за увеличаване на броя на лозите в хектари/или смяна на формулировката със или без смяна на подпорната конструкция, по смисъла на легалните дефиниции на понятията по [§ 1 от Наредба № 1](#). Нормата на чл. 3, ал. 4 от Наредбата е специална по отношение общите изисквания, даващи право за кандидатстване за подпомагане, в това число и изискванията по чл. 2, ал. 3 от Наредба № 1.

Некомпетентността на органа, липсата на мотиви и противоречието с материалния закон опорочават административния акт до степен на нищожност. На

основание чл. 168 ал.2 от АПК съдът е овластен да обяви нищожност на административен акт, дори и да липсва искане за това.

Заповедта следва да бъде обявена за нищожна, а административната преписка да се върне на изпълнителния директор на ИАЛВ за ново разглеждане при спазване на указанията по тълкуването и прилагането на закона. В изпълнение на правомощията си по чл.174 във връзка с чл.57 ал.1 от АПК съдът счита, че следва да се определи 14-дневен срок за издаване на административния акт, считано от датата на влизане на съдебното решение в сила.

По изложените съображения и на основание чл.172, ал.2 и чл.174 от АПК Административен съд София-град, Второ отделение, 38-и състав

#### РЕШИ:

ОБЯВЯВА НИЩОЖНОСТ на заповед №РД-12-138/09.04.2012г., издадена от името на изпълнителния директор на Изпълнителната агенция по лозата и виното.

ВРЪЩА административната преписка на изпълнителния директор на Изпълнителната агенция по лозата и виното за повторно разглеждане при спазване на дадените указания по тълкуването и прилагането на закона в 14-дневен срок от влизане на решението в сила.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд с касационна жалба, подадена чрез АССГ в 14-дневен срок от съобщаването му.

#### СЪДИЯ: