

РЕШЕНИЕ

№ 6026

гр. София, 16.10.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 06.10.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Силвия Димитрова

ЧЛЕНОВЕ: Евгения Баева

Елена Попова

при участието на секретаря Цветелина Заркова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **3824** по описа за **2023** година докладвано от съдия Евгения Баева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 419 и сл. от Наказателно-процесуалния кодекс (НПК), вр. чл. 84, вр. чл. чл. 70 - 73 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано по искането на Прокурор от Районна прокуратура - С. за възобновяване на административнонаказателното производство, приключило с издаване на Наказателно постановление № 21-4332-011730/14.06.2021 година на Началника на група в отдел „Пътна полиция“, Столична дирекция на вътрешните работи.

Молителят твърди, че е образувано досъдебно производство № 11151/2021 година по описа на СРТП-ОР-СДВР срещу О. К. затова, че на 16.05.2021 година, около 19,00 часа, в [населено място],[жк], [улица], при управление на моторно превозно средство е нарушил правилата за движение и по непредпазливост е причинил телесна повреда на Г. А. Ч.. Твърди, че с Наказателно постановление № 21-4332-011730/14.06.2021 година на Началника на група в отдел „Пътна полиция“, Столична дирекция на вътрешните работи на О. К. е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 100 лева, на основание чл. 185, ал. 5, т. 2 от Закона за движението по пътищата затова, че на 16.05.2021 година, около 21,53 часа, в [населено място],[жк], [улица], при управление на моторно превозно л.а.м. „А. 3“ с рег. [рег.номер на МПС] не е пропуснал преминаващата по пешеходната пътека пешеходка. Твърди, че деянието съставлява престъпление. Моли съда да постанови решение, с което да възобнови

административнонаказателното производство и да отмени издаденото наказателно постановление.

В съдебно заседание молителят не изпраща представител и не изразява становище по същество.

Ответникът – Началникът на група в отдел „Пътна полиция“, Столична дирекция на вътрешните работи не изпраща представител и не изразява становище по същество.

Заинтересованата страна, чрез процесуален представител, изразява становище за основателност на направеното искане.

Прокурорът от Софийска градска прокуратура дава заключение за основателност на направеното искане.

Съдът, след преценка на представените по делото доказателства, доводите и възраженията на страните в производството, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Искането за възобновяване административнонаказателното производство е направено от активнOLEгитимирана страна по чл. 72, ал. 1, пр. 2 от ЗАНН, поради което е допустимо.

С Наказателно постановление № 21-4332-011730/14.06.2021 година на Началника на група в отдел „Пътна полиция“, Столична дирекция на вътрешните работи на О. К. е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 100 лева, на основание чл. 185, ал. 5, т. 2 от Закона за движението по пътищата затова, че на 16.05.2021 година, около 21,53 часа, в [населено място],[жк], [улица], при управление на моторно превозно л.а.м. „А. 3“ с рег. [рег.номер на МПС] не е пропуснал преминаващата по пешеходната пътека пешеходка.

Наказателното постановление е влязло в сила на 12.08.2021 година.

С Постановление от 21.05.2021 година е образувано наказателно производство срещу неизвестен извършител затова, че на 16.05.2021 година, около 19.00 часа в [населено място],[жк], [улица]е причинил пътно-транспортно произшествие с пострадала Г. А. Ч., въз основа на молбата от А. К. Ч. от [населено място], баща на Г. А. Ч. - пострадала от пътно-транспортно произшествие.

От представения отчет за 16.05.2021 година и Докладна записка от С. К. Д. младши автоконтрольор в сектор „К.“ в отдел „Пътна полиция“ – Столична дирекция на вътрешните работи е видно, че на 16.05.2021 година, около 19,30 часа е посетил пътно-транспортно произшествие на [улица]и [улица]с участници : Д. Ч. на 11 години и л.а.м. „А. 3“ с рег. [рег.номер на МПС] с водач О. К.. В докладната са посочени данните на свидетелите на произшествието.

В докладната записка на Началника на група в сектор „Пътна полиция“ е посочено, че поради постъпила информация, че бащата на пострадалата не желае да му бъдат издавани документи за произшествието, на виновния е съставен акт за установяване на административно нарушение.

Въз основа на горното съдът намира за установено от фактическа страна, че на 16.05.2021 година, около 19.00 часа в [населено място],[жк], [улица]О. К., като водач на л.а.м. „А. 3“ с рег. [рег.номер на МПС] е причинил пътно-транспортно произшествие с пострадала Г. А. Ч..

На възобновяване подлежат административнонаказателните производства, по които наказателните постановления са влезли в сила, арг. чл. 70, ал. 1, т. 1 от ЗАНН.

Принципът ne bis in idem или забраната за повторно съдене и наказване на едно и също лице за същото деяние на наказателнопроцесуалното право има за цел да не се

допусне, при наличието на приключила с влязъл в сила акт, повторна наказателна процедура. Този принцип, установен в чл. 4, § 1 от Протокол № 7 към Европейската конвенция за правата на човека, е съществен за правото на справедлив процес по чл. 6, § 1 от Конвенцията за правата на човека. Той е гаранция, че никой не може да бъде повторно съден и наказан за престъпление, за което вече е съден или оправдан. Той забранява окончателно осъденото или оправдано лице, не само да бъде наказвано повторно за същото деяние, но и да бъде съдено и да подлежи на риск от наказателно преследване въобще.

Принципът изисква идентичност на субекта в двата наказателни процеса. Както първото окончателно приключило производство, така и последващото следва да са проведени срещу едно и също наказателно или административнонаказателно отговорно лице. Изисква и идентичност на съществените елементи на правонарушенията - време, място, изпълнително деяние, форма на вина.

Когато деянието засяга един и същи кръг обществени отношения, какъвто е случая, правилното и точно прилагане на закона предпоставя реализация на отговорност или за административно нарушение, или за престъпление, но не и за двете едновременно, като административнонаказателната отговорност следва да се ангажира, само ако деянието не представлява престъпление.

Отправна точка при определянето на тъждеството на деянието е акцентът върху фактите на инкриминираното поведение. Преценката дали се касае до същото деяние се основава само на фактическото му съдържание, без оглед на неговата квалификация. Щом деянието е едно и също, провеждането на две отделни самостоятелни производства – наказателно и административнонаказателно с наказателен характер по смисъла на Конвенцията – съставлява нарушение на чл. 4, § 1 от Протокол № 7.

В конкретния случай при идентичност на фактите, поради непотвърден отказ за преследване на причинителя на телесната повреда, е ангажирана административнонаказателната му отговорност.

С оглед на горното съдът намира, че административнонаказателното следва да се възобнови. Влязлото в сила наказателно постановление следва да се отмени. Административнонаказателното производство следва да се прекрати, а преписката да се изпрати на Районна прокуратура – С. за провеждане на наказателно производство.

Водим от горното съдът

РЕШИ:

ВЪЗОБНОВЯВА административнонаказателното производство приключило с Наказателно постановление № 21-4332-011730/14.06.2021 година на Началника на група в отдел „Пътна полиция“, Столична дирекция на вътрешните работи.

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № 21-4332-011730/14.06.2021 година на Началника на група в отдел „Пътна полиция“, Столична дирекция на вътрешните работи.

ПРЕКРАТЯВА образувано административнонаказателно производство, започнало със съставянето на Акт за установяване на административно нарушение № 189395/16.05.2021 година срещу О. К., ЕГН [ЕГН].

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:

2.

1.