

Протокол

№

гр. София, 13.04.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 13.04.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **14321** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:30 часа, се явиха:

На първо четене:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - [фирма], редовно уведомена, явява се лично представляващия Н.А., с адв. С. и адв. Н., редовно упълномощени, с пълномощно по делото, приети от съда от преди.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - [фирма], редовно уведомен, явява се адв. Д., редовно упълномощен, с пълномощно по делото, приет от съда от преди.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - [фирма], редовно уведомен, явява се адв. Д., редовно упълномощен, с пълномощно по делото, приет от съда от преди.

ОТВЕТНИКЪТ - НАЧАЛНИК НА СГКК - С., редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА - СД "И. - Д., Д. И СИЕ", редовно уведомен, явява се лично И. Н. Д. – управител на дружеството.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно уведомена, не се представлява.

СГП, редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - В. Д. Г., редовно уведомена, явява се лично.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - В. К. Б., редовно уведомена, явява се лично.
ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Л. Т. М., редовно уведомена, явява се лично.

СЪДЪТ – По хода на делото?

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. К. Б.-Представям справка- декларация.

СЪДЪТ като взе предвид становището на страните и липса на процесуални пречки

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА: Постъпили доказателства от [фирма] и [фирма] за довнесен депозит-два пъти по 112 лв. за приетата в предходно съдебно заседание трета допълнителна Съдебно – техническа експертиза, както и два пъти по 350лв за допуснатата четвърта доп.СТЕ.

ДОКЛАДВА: С молба от 24.01.22г. [фирма] е представил екземпляр от доказателствата, депозиран от него в предходно заседание /връчени са на другите двама жалбоподатели/. Постъпили доказателства и от жалбоподател за внесен депозит 350лв за допуснатата четвърта доп.СТЕ.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА докладваните доказателства и молби.

ДОКЛАДВА: Постъпило на 05.04.22г /в срок/ заключение по допуснатата четвърта допълнителна тройна СТЕ, има внесен депозит от тримата жалбоподатели-общо 1050лв, има представени справки - декларации /вече и от трите вещи лица/.

ПРЕДОСТАВЯ на в.лица Б. и Г. да подпишат заключението си.

СТРАНИТЕ /поотделно/ -Моля да изслушахме експертизата.

**СЪДЪТ ПРИСТЪПИ КЪМ ИЗСЛУШВАНЕ НА ЗАКЛЮЧЕНИЕТО - по ЧЕТВЪРТА ДОПЪЛНИТЕЛНА /ТРОЙНА/ СЪДЕБНО - ТЕХНИЧЕСКА ЕКСПЕРТИЗА.
ВЕЩЕТЕ ЛИЦА СА СЪС СНЕТА САМОЛИЧНОСТ В ПРЕХОДНО СЪДЕБНО ЗАСЕДАНИЕ.**

СЪДЪТ отново предупреди вещите лица за наказателната отговорност по чл. 291 от НК и същите обещаха да дадат вярно и обективно заключение.

ВЕЩЕТЕ ЛИЦА /поотделно/ – Запознат съм с наказателната отговорност. Поддържам заключението на експертизата.

Въпрос на СЪДА по приложенията към трите вещи лица– Приложение №1 го има в цвят. Приложение №2 не е надписано, но представлява регистърът с координатните точки. Приложение №3 е извадката от последния КП, като погрешно е надписано като „Приложение 4“, Приложение №4 е в цвят-то към въпрос 4 или въпрос 5 е?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. – Има грешка, моля да поправите „П.4“ да се чете „Приложение 3“-това е извадката от последен КП96г. Приложение №4 е към Въпрос № 5, а към Въпрос № 4 - комб. скица е изработена по предходно заключение,има я по делото.

СЪДЪТ със син химикал поправя „П.4“ да се чете „Приложение 3“ и надписва

„Приложение 2“.

Въпрос на СЪДА към вещите лица – В заключението няма отговор на Въпрос №1 от молбата на л.680/зачита го/- на страница втора най-отдолу.

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. – Закупеният с Договор от 2003г. от СД "И. - Д., Д. И СИЕ" имот е отговарял на действащия към датата на покупката РП01г.

Въпрос на СЪДА към вещите лица – По част от Въпрос №2 - правилно ли са заснети сградите?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. – Нанесени са правилно и това се доказва от геодезическото ни заснемане, то съвпада с отразените в КККР и КП96г сгради.

Въпрос на СЪДА към вещите лица – Приложение № 1 и Приложение № 4 са в цвят, няма легенда на цветовете?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. – Черно е КККР, червено и синьо е РП и П., зелено е заснемането.

Въпрос на АДВ.С. / АДВ. Н. към вещите лица –На Приложение № 4 къде е регулационната граница между УПИ IX и УПИ X?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. – Тя е червена, но съвпада с черната по КККР, затова не се вижда /вещото лице показва на Съда/.

СЪДЪТ на Приложение № 4 със син химикал повтори черната линия по КККР, съвпадаща с червената по действащ РП.

Въпрос на АДВ.С. / АДВ. Н. към вещите лица – Къде е регулационната граница между УПИ VIII и УПИ IX?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. – Северната от двете червени линии е по РП01г/вещото лице показва на Съда/.А южната червена почти съвпада със зелената/заснемането/ и с черната/КККР/ и е по действащ относно тази граница РП.

Въпрос на ЗАИНТ.СТРАНА - СД "И. - Д., Д. И СИЕ" към вещите лица – Твърдя, че в Приложение № 4 не сте отразили правилно кад.граница в черно /по актуална КККР/ между УПИ X и УПИ IX/която Съдът повтори със синьо/, откъде взехте данни за актуални кад.граница по КККР? В момента по КККР кад.граница минава през сградата и стълбището ѝ, затова е искала изменение на КККР, което ѝ е отказано с проц.заповед. А вие отразявате нещо друго като актуална кад.граница. Публично достъпна е КККР на сайта на АГКК/ ikadastre/ и Съдът може да види къде е кад.граница в момента.

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. – От цифрова извадка на КККР, която платих и изтеглих от сайта на АГКК.

СЪДЪТ УКАЗВА на страните, че ще съпостави всички графични материали по делото и при нужда ще направи справка в публично достъпни източници, за да установи къде са актуалните кад.граница, по повод това оспорване на заинт.страна.

Въпрос на ЗАИНТ.СТРАНА - СД "И. - Д., Д. И СИЕ" към вещите лица – По така начертаната кад.границата в Приложение № 4, квадратурата на нашето УПИ се получава 315 – 320 кв.м., което намалява нашата площ с 25 кв.м. Всъщност в.лица са

отразили кад.граница по процесното предложение за изменение на КККР/отказано/, а не самата действаща КККР/тя минава през сградата/. От предишни дела е установено, че точно така трябва да бъде кад.граница- след решен спор за мат.право между нас, решението влезе в сила през 2017г. Тези квадрати /върху тях е сградата й/, са наша собственост.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. показва на виждане на СЪДА извадка от КККР- от 2013г.

Въпрос на АДВ.С. / АДВ. Н. към вещите лица – Защо на Приложение1 и Приложение4 не съвпада рег.граница между УПИ IX и УПИ X? Тя е установена с РПО1г. и не е местена от тогава, защо се получава тази разлика?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. –Знам, че не е местена рег.граница от 2001г насам. Проблемът е, че рег.граница между тези две УПИ е отразена по един начин в графиката на самия РПО1г, а после- когато през 2006г се променя граница между други две УПИ и се оцифрява този друг ПУПО6г, погрешно в това оцифряване е отразена съществуващата граница по РПО1г за въпросните УПИта, които изобщо не са предмет на този ПУПО6г. За тази въпросна рег.граница верен е РПО1г и графиката към самия него, той е отразен на Приложение4. На Приложение1 е рег.граница по дигитализираната графика на действащ план, налична на страницата на СО/като действащ приемат последния план-ПУПО6г, но той няма за предмет тази рег.граница, а само я отразява като съществуваща по РПО1г-отразява я грешно, от там са всички проблеми/.

Въпрос на СЪДА към трите вещи лица – Правилни ли сте справка с оригиналната графика на РПО1г в Н., респ. с графичната част-неразделна част към заповедта за одобряване на РПО1г?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. – Да.

Въпрос на СЪДА към трите вещи лица – Разминава ли се въпросната рег.граница между УПИ х и УПИ IX - по цифровият модел на ПУП 06г и по оригиналната графика на самия РПО1г?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. – Да, разминава се. Оригиналната графика я има приложена в делото- извадка от Н., неразделна част от заповедта за одобряване на Р. Констатирах, че в цифровия модел на действащ РП /т.е. на ПУПО6г/, който е в Г.-С./аз го платих и го изтеглих/, рег.граница е както е по Приложение1- този цифров модел е сгрешен.

ЗАИНТ.СТРАНА - СД "И. - Д., Д. И СИЕ" – По предходни дела този въпрос е изследван и правилната рег.граница е като на Приложение1, а не като на П.4, т.е. обратно на казаното от в.лице. След като спечелихме делото по спора за мат.право, се доказва откъде минава рег.граница и затова КККР отговаря на установеното по него дело. Материалите би трябвало да ги има и в това дело. В момента тази граница си е по правилния начин в КККР и не трябва да се променя. Според мен най-близка до правилната регулационна граница е тази на Приложение1, тя е след спора за мат.право.

АДВ.С. / АДВ. Н. – Оспорвам твърденията на заинт.страна. Безспорно е установено, че границата между УПИ IX и УПИ X за първи път е установена с РПО1г. От тогава за кв. 233 са извършени две частични изменения на РПО1г - през 2004г. и 2006г., които обаче не засягат тази регулационната граница между УПИ IX и УПИ X. Тя си е тази

от 2001г. Вещото лице каза: аз съм заснел и трасирал на място регулационната граница от 2001г. и съм я отразил на Приложение4. На Приложение1 е отразена регулационната граница според плана от 2006г. Планът от 2006г. я пресъздава, но той не я създава и като я отразява, я отразява грешно. Моята теза е, че трябва да я вземем такава, каквато е по РП01г.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. показва на СЪДА скица - извадка от КККР- от 2015г.
ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. – На Приложение3 е последния КП96г, видна е конфигурацията на сградите. Впоследствие се допуска грешка в тяхното отразяване, а това повлича и регулационните изменения, които се правят.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на виждане на заинт.страна СД "И. - Д., Д. И СИЕ" - л.17 /извадка от 2019г от КККР/.

ЗАИНТ.СТРАНА - СД "И. - Д., Д. И СИЕ" – Твърдя, че в момента актуалната КККР е като на л.17 и л.18 от делото, видно е, че в.лица са посочили сега други кад.граници.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. – на л.17 и л.18 са грешни кад.границите, те не отразяват вярното положение, затова в нашето Приложение1 и Приложение4 сме използвали КККР във вида ѝ от 2011г./при одобряването ѝ/- цифровия модел. Когато е правено това изменението на КККР-на л.17 и л.18, е нямало геодезическо заснемане на терена и според нас не е ясно дали са били правилно заснети сградите. За тази цел сега ние направихме заснемане на сградите и потвърждаваме, че е вярна кадастралната граница по първоначално одобрената КККР11г. /в нейния цифров вариант/, а не сега каквато е изменена. За всички заснети сгради дори има приложена по делото строителна документация. На Приложение 4 е отразена КККР11г, т.е. в първоначално одобрения ѝ вид, била е вярна, не е трябвало да я променят.

ЗАИНТ.СТРАНА - СД "И. - Д., Д. И СИЕ" - Строителната документация за допълнителната сграда е издадена преди да се завърши спора за мат.право/през 2017г/ и по силата на който има направено изменение в КККР.

СЪДЪТ УКАЗВА на страните, че ще прецени кои са актуалните кадастрални граници въз основа на доказателствата по делото и публично достъпни източници, при произнасянето си по същество.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямам въпроси към вещите лица.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателство по делото заключението на ЧЕТВЪРТА ДОПЪЛНИТЕЛНА /ТРОЙНА/ СЪДЕБНО - ТЕХНИЧЕСКА ЕКСПЕРТИЗА

ОПРЕДЕЛЯ хонорар на всяко едно от вещите лица, съобразно представената справка – декларация, в размер на по 350 лв. за всеки.

ВРЪЧВА на всяко едно от вещите лица по 1бр. РКО - за сумата от 350 лв.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, предвид което

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.**

АДВ.С. / АДВ. Н. - Моля да постановите решение, с което да уважите изцяло като основателна и доказана жалбата. Претендирам разноски съгласно списък, който представям. Ще изложа подробни съображения по основателността на жалбата в писмени бележки.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и **ПРИЛАГА** списък с разноски и доказателства за разноски на жалбоподателя [фирма].
ПРЕДОСТАВЯ на виждане на другите страни.

АДВ. Д. – Моля да се уважи жалбите на моите клиенти. Представям списък с разноски на доверителите ми.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и **ПРИЛАГА** списък с разноски и доказателства за разноски на жалбоподателите ЕТ „К. - К. Д.“ и [фирма].
ПРЕДОСТАВЯ на виждане на другите страни.

ЗАИНТ.СТРАНА - СД "И. - Д., Д. И СИЕ" –Предложеният проект за изменение на КККР, който е отказан и се обжалва тук този отказ, ощетява нас с 25кв.м. и намалява лицето ни към улицата с около 2м. Със съдебно решение сме доказали, че е имало спор за мат.право и той е спечелен от наша страна, след което сме изменили КККР. М..спор е вече решен/от 2017г е в сила/, така че няма какво повече да спорят.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на заинт. страна СД "И. - Д., Д. И СИЕ", че площта и лицето на УПИ се определят от влязъл в сила и приложен РП. От правна гледна точка-меродавна е рег.граница по оригиналната графика на РП01г/налична е по делото и е неразделна граф.част към заповедта за одобряване на РП01г/, а не по достъпния наличен цифров модел на неотносим последващ ПУП06г/който само отразява, при това погрешно, тази рег.граница/.

ПРЕДОСТАВЯ на всички страни 14 - дневен срок от днес за писмени бележки.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОТ ПРАВНА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:20 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

