

Протокол

№

гр. София, 27.10.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав,
в публично заседание на 27.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Немска

при участието на секретаря Дора Тинчева, като разгледа дело номер **121** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09,56 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „Рив Комерс“ ЕООД, представлявано от управителя Р. Т. Ч. – редовно уведомен, се представлява от адв. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Директор на Дирекция „ОДОП“ към ЦУ на НАП -С., редовно уведомен, се представлява от юрк. М., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Н. М. М. – редовно уведомена, се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА на страните, постъпило в срок заключение по допуснатата до изслушване съдебно-счетоводна експертиза, депозирано от вещото лице М..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да изслушаме вещото лице.

СЪДЪТ СНЕМА самоличността на вещото лице:

Н. М. М. – неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за отговорността по чл. 291, ал.1 от НК, обеща да даде безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Адв. Т.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

Юрк. М.: Във връзка с таблицата на страница 7, от заключението, описвали сте фактури, вероятно към клиента на жалбоподателя?

Вещото лице М.: Това е доставната фактура на образуване. Нямах задача да гледам фактури към клиента. Не съм описала номерата на фактурите.

Юрк. М.: На страница 13, от заключителната част, т. 9, бихте ли уточнили кога е запорирана сметката на доставчика?

Вещото лице М.: Няма информация от материалите по делото и затова не мога да кажа кога е запорирана сметката. Тази информация съм я получила от счетоводството на жалбоподателя. Не знам кога е запорирана сметката, но съм направила извод, че това е възпрепятствало извършването на плащането защото това е твърдението на жалбоподателя.

Юрк. М.: Нямам повече въпроси. Считам, че заключението не е изготвено професионално. Да се приеме, не го оспорвам. Документите, които са приложени към него са с неизвестен произход, без подпис. Това са идентични разпечатки.

Въпрос на съда към вещото лице – По т. 14, въз основа на какви данни установихте, че е налице кадрова и материална обезпеченост в дружествата подизпълнители?

Вещото лице М.: В отговора на задача №5 съм описала дружествата, които имат назначени лица по трудов договор без да коментирам дали дружествата съответстват на извършените сделки по фактури. Ръководила съм се и от констатациите в РД.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приеме изслушаното заключение.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице Н. М..

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на същото възнаграждение от внесения депозит в размер на 500,00 лв., за което се издаде РКО.

АДВ. Т.: Имаме допуснати двама свидетели, при режим на довеждане, като единият го водим днес, а за другият – В. И., оттеглям искането си. Във връзка с Ваше разпореждане от 10.05.2022 г., моля да бъде проведен разпит на лицето Б. Н. Н., който се намира пред съдебната зала.

В залата се въведе свидетелят, чиято самоличност СЪДЪТ сне, както следва:

Б. Н. Н. - 25 години, неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН ЗА ОТГОВОРНОСТТА по чл. 290 от НК.

СВИДЕТЕЛЯТ обеща да каже истината.

На въпроси на адв. Т., свидетелят отговори – Работя във фирма „Бг телеком“ ЕООД на трудов договор от 01.07.2017 г., на длъжност Оператор „Строителство и експлоатация в далекосъобщителни системи“. По поръчка на Изпълнителна Агенция „Автомобилна администрация“ помня, че пряк възложител беше фирма „Р. К.“ и трябваше да доставим 85 броя звукова и светлинна сигнализация. Аз контактувах с Р. Ч. - управител на „Р. К.“. Получихме спецификация с бройките и характеристиките на лампите. Започнах проучване от къде да ги поръчам, но тъй като не можах да ги поръчам от български производител ги поръчах от Китай. Обърнах се към

производител като се спрях на най-ниската цена и ги поръчах оттам. Трябваше да пристигнат или с влак, или с кораб в България, но в хода на поръчката имах издаден номер на товарителницата и между 15-18 ден видях, че пратката е пристигнала в Полша. Пратката е пристигнала в Полша с влак и е била пренатоварена. Пристигна като нормална пратка от Европа с частен куриер на Т.. Подписахме протокола и разтоварихме 85 броя кашони, в офиса. Имахме обещание, че пратката ще пристигне директно във В., но е пристигнала първо в Полша и с частен куриер пристигна при нас. Ангажиментът за монтаж беше на фирма „Р.“. Там е имало двама служители - Т. и В., които са били запознати с това. Аз поддържах връзка с тях и целта на крайната задача беше да се монтират във всичките областни градове. Аз имах списък на служителите и логистично организирах срещите в реално време, като звънях в областните градове. Доставка е платена с картата на фирмата, в която работя. Доставчикът вижда парите, веднага и заради това плащаме с карта. От „Р. К.“ не знам дали има плащане. Това оборудване са сигнални, светлинни, лампи като на полицейските автомобили на „ДАИ“. Само за тези автомобили лампите бяха 85 бройки като включваха и усилвателна уредба, от която се контролираха светлините и звукът. Като име доставчикът в Китай беше “G. W. G.” в [населено място]. Това оборудване го разтоварихме в цеха във В.. Там се води промишлена зона, няма адрес и е УП. Намира се под А. мост - база на „Д. 2000“. Нямам информация какви са отношенията със собственика на склада. Складът си беше наш и най-вероятно има договор за наем.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме повече въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ ОБЯВИ разпита на свидетеля за приключен и същият напусна залата.

АДВ. Т.: Предоставям списък с разноските и доказателства за плащанията им. Няма доказателствени искания.

ЮРК. М.: Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна и правна страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Т.: Моля да уважите жалбата по подробни съображения, които сме изложили в същата. Моля да отмените Решение №1724/09.11.2021 г., на директора на Дирекция „ОДОП“, с което е потвърден процесният РА. Моля да ми присъдите разноски, съгласно списък, който представям.

ЮРК. М.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Експертизата не допринесе с нищо за изясняването на фактическата обстановка, тъй като в същата се съдържат недоказани твърдения. От страна на жалбоподателя не са представени документи за последваща доставка, а от това, което е представено е видно, че се касае за сключени договори с клиенти, които са следвали твърдените спорни доставки, което е подробно разяснено в решението на

директора на Дирекция „ОДОП. Претендирам разноси за юрисконсултско възнаграждение в размер на 3955,00 лв.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че жалбата е неоснователна и следва да я отхвърлите.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОННИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:15 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: