

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 37335

гр. София, 28.09.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 81 състав, в
закрито заседание на 28.09.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стоян Тонев

като разглежда дело номер **9645** по описа за **2024** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 248 ГПК, вр. чл. 144 АПК

Образувано е искане на "Корпорация Топливо" АД, чрез адв.Ч., за изменение на постановеното по делото решение № 27366/07. 07.2026г.в частта му за разносните.

Ответникът по искането изразява становище за неоснователност, като акцентира на обстоятелството, че спорът по делото е бил само за валидността на акта.

Съгласно чл. 175 а ал.4 от АПК, при подадена касационна жалба срещу решението, касационният съд се произнася и по искането за изменение или допълване в частта за разносните, ако такова е направено.

Настоящото съдебно производство обаче е образувано преди влизане в сила на чл. 176а, ал. 4 АПК.

Съгласно § 40 от ПЗР ЗИД АПК,неприключилите производства пред административния орган и пред съда до влизането в сила на този закон се довършват по досегашния ред. Компетентен да се произнесе по искането е АССГ. В същия смисъл : Определение № 3136 от 19.03.2026 г. на ВАС по адм. д. № 411/2026 г., 5-членен с-в : „ Чрез граматическо тълкуване се налага извода, че неправилно този съд е преценил правилото на § 40 от ПЗР ЗИД АПК, което не е относимо само за производството пред съответната инстанция, а за цялото съдебно производство. Ако законодателят имаше предвид негова приложимост само за сезираната съдебна инстанция, следваше това да е посочено изрично, например чрез използването на законодателната техника "пред съответната съдебна инстанция". След като в текста на нормата е посочено "пред съда", налагащият се извод е, че § 40 от ПЗР ЗИД АПК е относим до приключване на делото пред всички инстанции и по всички субсидиарни производства, включително това по изменение на решението в частта за разносните. Ето защо, след като съдебното производство е образувано преди влизане в сила на чл. 176а, ал. 4 АПК и все още не е приключило, то приложим е предходният ред за произнасяне по такова искане - този по чл. 248 ГПК, вр. чл. 144 АПК, а компетентен е АССГ“.

Настоящият административен съд намира искането за изменение на решението в частта му за

разноските за допустимо, като подадено в срока по чл. 248 ГПК вр. чл. 144 АПК , а разгледано по същество за неоснователно като съображенията за това са следните:

С цитираното по-горе решение, чието изменение се иска, съдът е осъдил Министерството на иновациите и растежа да заплати на молителя сумата в размер на 6272, 23 евро, представляваща направени по делото разноси, в това число и спорния адвокатски хонорар, като във връзка с последния е намерил за основателно възражението за прекомерност и е съобразил ниската фактическата и правна сложност на делото, обема на осъществената адвокатска защита, както и решение от 25.01.2024г. на СЕС по дело № С-438/22.В тази връзка съдът е намерил и намира за справедлив размер на адвокатския хонорар сумата от 8 000 лева, равняващи се на 4090,34 евро. Съдът вече се е произнесъл по направеното искане за присъждане на разноси, съобразявайки невисоката фактическата и правна сложност на делото и обема на осъществената адвокатска защита, съответно съображенията, релевирани в молбата не променят вече формирания извод на съда.

Ето защо искането за изменение на постановеното по делото решение в частта му за разноските е неоснователно и следва да се отхвърли.

По изложените съображения АССГ , трето отделение, 81- ви състав.

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането на “Корпорация Топливо“ АД, чрез адв.Ч., за изменение на постановеното по делото решение № 27366/07. 07.2026г.в частта му за разноските.

Определението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд на Република България в 14 – дневен срок от съобщаването му на страните.

Да се изпрати препис на страните.

СЪДИЯ: