

# РЕШЕНИЕ

№ 7249

гр. София, 14.12.2020 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 51 състав,**  
в публично заседание на 20.10.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Анета Юргакиева**

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **7459** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.197, ал.2 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).

Образувано е по жалба на [фирма], ЕИК[ЕИК], подадена чрез адв. С. К., срещу Решение № ПО-114/29.06.2020г. на директора на ТД на НАП – С., с което е отхвърлена подадената от дружеството жалба срещу Постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки (ПНПОМ) с изх. № С200022-139-0001864 от 11.06.2018г. на главен публичен изпълнител в ТД на НАП - С..

В жалбата се прави оплакване, че горестоящият орган не е обсъдил наведените пред него аргументи за липсата на материалноправните предпоставки за издаване на оспореното ПНПОМ. Твърди се, че фактите, въз основа на които е направен извод, че ще възникнат задължения, са неточни, конкретно относно обстоятелството, че дружеството не е изпълнило ИПДПОЗЛ, тъй като срокът за изпълнението му е бил удължен. Оспорват се изводите, че събирането на предполагаемото задължение може да бъде затруднено, като се излагат конкретни доводи. Сочи, че настоящата стойност на имуществото на [фирма], послужило за обезпечение на кредити чрез вписване на ипотеките, двукратно превишава задълженията, които обезпечават и дори към задълженията на дружеството към финансови институции да се добави предполагаемото публично задължение, сочено в ПНПОМ, то имуществото е напълно достатъчно. Твърди се, че е нарушена разпоредбата на чл.121,ал.3 ДОПК и че запорът върху банкови сметки ще затрудни дейността на дружеството, тъй като се налагат в периода, в който дружеството изкупува суровини за дейността си по преработка на

гъби и зеленчуци, когато ще са му необходими свободни парични средства. Моли се за отмяна на обезпечителните мерки. В съдебното заседание жалбоподателят се представлява от адв. С., който поддържа жалбата и моли тя да бъде уважена, както и за присъждане на разноски за адвокатско възнаграждение.

Ответникът – директорът на ТД на НАП, чрез процесуален представител юрк. К., изразява становище за неоснователност на жалбата и моли същата да бъде отхвърлена. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, след като се запозна с жалбата и обсъди събраните доказателства, намира за установено от фактическа страна следното:

Производството по налагане на предварителните обезпечителни мерки е образувано по искане от 02.06.2020г. на главен инспектор по приходите И. М. - Н., в качеството ѝ на ръководител на ревизия, възложена със Заповед за възлагане на ревизия (ЗВР) № Р-22221020002331-020-001/24.04.2020г. В искането е посочено, че до [фирма] е изготвено ИПДПОЗЛ, връчено на 15.05.2020г., по което до момента не са представени изисканите документи за доказване реалността на декларираните доставки от доставчиците на дружеството през ревизирания период. Посочено е също, че при извършена справка в информационния масив на НАП е установено, че дружеството е ползвало данъчен кредит в размер на 36 743,60 лв. от [фирма] и [фирма], които са с рисково поведение – при предходни насрещни проверки не е осъществен контакт с управителите, не са представени оригинални документи за проверка относно достоверността на декларираните от задължените лица данни. Сочи се, че в настоящото ревизионно производство на цитираните две дружества се извършват насрещни проверки, които не са приключили. В искането подробно се съдържат данни за притежаваните от дружеството банкови сметки, недвижимо и движимо имущество, в т.ч. МПС и е направено искане за налагане на предварителни обезпечителни мерки.

Въз основа на подаденото искане Б. Х. – Т. – главен публичен изпълнител при ТД на НАП – С., издала Постановление с изх. №С200022-023-0001864/11.06.2020 г., с което по отношение на [фирма] са наложени следните предварителни обезпечителни мерки: възбрана върху 5/1233 идеална част от недвижим имот, К. 56784.506.921, поземлен имот К. № 56784.506.921, находящ се в [населено място], район С., [улица], както и върху гараж, К. № 56784.506.921.1.51, самостоятелен обект в сграда К. 56784.506.921.1.51, находящ се в [населено място], район С., [улица], ет.-1, гараж Гб, с данъчна оценка 18 493, 23 лв. С ПНПОМ е наложен и запор върху налични и постъпващи суми по банкови сметки, по депозити, вложени вещи в трезори, включително и съдържанието на касетите, както и суми, предоставени за доверително управление, находящи се в БАНКА Д. АД, за сумата от 32 250,37лв.

За да наложи обезпечителните мерки, публичният изпълнител е приел, че ще се затрудни събирането на публичното вземане в общ размер на 50 743,60 лв. Освен мотивите, изложени от ревизиращите в искането, публичният изпълнител е посочил, че всички имоти на дружеството с изключение на тези, върху които е наложена възбраната, са обременени с вещни тежести (ипотеки), а от притежаваните 3 бр. МПС, две са с наложени запори, а другото е с твърде отдавнашна първа регистрация.

ПНПОМ е обжалвано пред директора на ТД на НАП – С., който с решение № П-114/29.06.2020г. е отхвърлил жалбата.

При така установената фактическа обстановка съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е подадена в срок и от надлежна страна, поради което е допустима, а по

същество е основателна.

Предмет на съдебен контрол в настоящото производство са постановлението за налагане на предварителни обезпечителни мерки и потвърждаващото го решение на директора на ТД на НАП - С..

Съгласно чл.121, ал.1 ДОПК в хода на ревизията или при издаване на ревизионния акт органът по приходите може да поиска мотивирано от публичния изпълнител налагането на предварителни обезпечителни мерки с цел предотвратяване извършването на сделки и действия с имуществото на лицето, вследствие на които събирането на задълженията за данъци и задължителни осигурителни вноски ще бъде невъзможно или значително ще се затрудни.

В случая е спазено формалното изискване за налагането на предварителните обезпечителни мерки - налице е искане от ревизиращ орган по приходите, отправено в хода извършвана на жалбоподателя неприключила ревизия.

Постановлението за налагане на обезпечителни мерки обаче е необосновано и издадено, без да са налице визираните в чл.121, ал.1 ДОПК предпоставки. Видно от разпоредбата на чл.121, ал.1 вр. чл.195, ал.2 ДОПК, законът свързва предприемането на предварителните обезпечителни мерки с наличието на обезпечителна нужда, която се обосновава с установен от органите по приходите риск за събиране на бъдещото вземане. Въз основа на този риск е дефинирана и целта на мерките – за предотвратяване извършването на сделки и действия с имуществото на лицето, вследствие на които събирането на задълженията за данъци и задължителни осигурителни вноски ще бъде невъзможно или значително ще се затрудни. Налагането на предварителни обезпечителните мерки е въпрос на оперативна самостоятелност – както на ревизиращия орган, който въз основа на събраните данни в хода на ревизията преценява дали да отправи искане за предприемането им, така и на публичния изпълнител, който от своя страна не е длъжен да уважи отправеното искане, а следва да извърши самостоятелна преценка дали без налагането на мерките събирането на задълженията за данъци и задължителни обезпечителни мерки ще бъде невъзможно или значително ще се затрудни. Изводът на публичния изпълнител следва да се основава на анализ на конкретни факти и обстоятелства, които да бъдат изложени в постановлението, така че да може да бъде извършена преценка дали са изпълнени изискванията на закона (чл.169 АПК) и спазен ли е принципа на съразмерност по чл.6 от АПК.

В настоящия случай в ПНПОМ не са изложени релевантни факти и данни, от които да може да се направи обоснован извод, че събирането на задълженията ще бъде затруднено. Такива биха могли да бъдат например данни, които се извличат от естеството, предмета, обема и продължителността на търговската дейност на ревизираното лице, данни от публикуваните в Търговския регистър финансови отчети, данни, свързани с фискалната история на дружеството, в това число резултати от ревизии и проверки, наличието на други непогасени публични задължения, конкретни действия, които биха могли да се определят като препятстване на проверки, укриване на данни, разпореждане с имущество след възлагането на ревизия и др. Такива или други относими факти в случая не се сочат. Видно от данните в искането на ревизиращия орган, както и от мотивите на ПНПОМ, дружеството разполага с недвижими имоти, движими вещи – МПС и банкови сметки. Действително, по-голямата част от недвижимите имоти са обременени с вещни тежести (ипотеки) по отпуснатите на дружеството 2 банкови кредита. Жалбоподателят обаче е представил

доказателства (оценка от лицензиран оценител от м. декември 2019г.), че стойността на имуществото, послужило като обезпечение на кредитите, значително надвишава задълженията, които обезпечава. Няма данни тези кредити да не се обслужват регулярно, или дружеството да има финансови затруднения. Освен това, кредитите са обезпечени и с имущество на трето лице.

На следващо място, нито ревизиращият орган, нито публичният изпълнител не е обсъдил и анализирал, съответно не е взел предвид данните от служебно събираните и известни на органите по приходите данни – например от подаваните от ревизираното лице справки и декларации. Това не е сторил и директорът на ТД на НАП, въпреки че в жалбата до него дружеството изрично се е позовало на обстоятелството, че съгласно Г. за 2019г. приходите за предходната година възлизат на 6 802 500 лв., а постъпилите парични средства от контрагенти са над 7 млн лева. При това положение, само въз основа на това, че част от имуществото на дружеството е предоставено за обезпечение по отпуснатите му кредити не може да се направи извод, че събирането на предполагаемите публични задължения ще бъде затруднено.

Отделно от това следва да се отбележи, че във връзка с изложените в искането на ревизиращия орган фактически основания, конкретно обстоятелството, че ревизираното лице не представило отговор на ИПДПОЗЛ, възраженията на жалбоподателя са основателни, тъй като, видно от представените с жалбата доказателства, срокът за изпълнение на искането е бил удължен с Решение от 01.06.2020г. на ревизиращия орган. Тъй като същият този орган е отправил ден след това ( на 02.06.2020г.) искането за налагане на обезпечителните мерки, в което се е позовал на факта, че не са представени изисканите от ревизираното лице документи, знаейки, че срокът за това е удължен по молба на лицето, съдът приема, че ревизиращите са действали в противоречие с принципите на обективност (чл. 3, ал.2 ) и добросъвестност (чл. 6), установени в ДОПК.

В обобщение, съдът намира, че процесното ПНПОМ, както и потвърждаващото го решение на директора на ТД на НАП са незаконосъобразни, тъй като от изложените в тях фактически обстоятелства не може да се обоснове извода, че без обезпечителните мерки събирането на предполагаемите задължения ще бъде сериозно затруднено. С оглед на това не може да се приеме, че са спазени условията по чл.121, ал.1 от ДОПК, поради което постановлението и потвърждаващото го решение следва да бъдат отменени.

При този изход на делото следва да бъдат присъдени на жалбоподателя сторените по делото разноски за държавна такса и адвокат. Процесуалният представител на ответника е направил възражение за прекомерност на размера на адвокатското възнаграждение, което съдът приема за основателно с оглед липсата на фактическа и правна сложност на делото.

Воден от горното, Административен съд София - град, Трето отделение, 51 състав

### РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на [фирма] Решение № ПО-114/29.06.2020г. на директора на ТД на НАП – С., с което е отхвърлена подадената от дружеството жалба срещу Постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки с изх. № С200022-139-0001864 от 11.06.2018г. на главен публичен изпълнител в ТД на НАП -

С., и заедно с него

ОТМЕНЯ Постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки с изх. № С200022-139-0001864 от 11.06.2018г. на главен публичен изпълнител в ТД на НАП - С..

ОСЪЖДА Териториалната дирекция на Националната агенция за приходите – С. да заплати на [фирма] разноски по делото в размер на 550 лева.

Решението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: