

# РЕШЕНИЕ

№ 4423

гр. София, 04.07.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 45 състав**, в публично заседание на 06.06.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Евгени Стоянов**

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **151** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 следващите от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 220 от Закона за митниците.

Образувано е по жалба на „ПИК - КО“ АД, ЕИК[ЕИК], представлявано от изпълнителния директор И. С. Б., чрез адв. П. Т.-С., срещу Решение № 32-424267 от 06.12.2022 г. издадено от директора на ТД Митница Б., с което е определен нов тарифен код по митническата декларация ЕАД № 22BG001007044661R9 от 15.06.2022 г., както и задължения за доплащане в общ размер на 7587, 80 лева, от които за мито 6 323, 16 лв. и ДДС в размер от 1 264, 64 лв.

В жалбата се излагат твърдения, че решението е необосновано и незаконосъобразно поради противоречието му с материалните разпоредби. Счита, че от изводите на митническите органи се е достигнало до неправилно тарифиране на стоката палмово масло Goldivia 86 PS -С, внесена с МД с MRN 22BG001007044661R9. Твърди, че изготвената от Централна митническа лаборатория (ЦМЛ) Митническа лабораторна експертиза (М.) № 06\_30.06.2022/21.09.2022 г. не дава ясен и категоричен отговор за качествата на стоката и за това, че представлява смес от растителни масла или от фракции от различни растителни мазнини или масла, с добавен модификатор на кристалната структура. Жалбоподателят оспорва доказателствената сила на М., като излага съображение, че използваният в М. метод за определяне наличието на сорбитол в палмовото масло не е стандартизиран, а ЦМЛ няма акредитация за извършване на количествен анализ на сорбитол чрез високоефективна течна хроматография. Счита,

че непосочването в М. на количеството емулгатор – сорбитол препятства категоричен извод, че такъв е вложен в продукта и дали са променени физическите и химическите му качества, даващи основание за промяна на тарифния код. Твърди, че влагането на малки количества емулгатор е допустимо, не води до текстуриране на продукта (не променя текстурата му), а единствено го стабилизира против разслояване, което го класира в позиция 1516 съгласно КН. Позовава се на решение на СЕС по дело С – 198/2015 г. Оспорва наличието на по-напреднала обработка във внесеното палмово масло, която да е основание за класирането му в позиция 1517 от КН. Пояснява, че определените държавни вземания за мито и ДДС са внесени от дружеството като обезпечение чрез депозит. Искането до съда е за отмяна на обжалваното решение. Претендира присъждане на разносните по делото.

В съдебно заседание жалбоподателят се представлява от адв. С., която поддържа жалбата и моли обжалваното решение да бъде отменено. Претендира разноски съобразно представен списък. Представя писмени бележки, позовава се на практика на ВАС.

Ответникът директор на ТД Митница Б. в Агенция „Митници“ оспорва жалбата. Изразява становище, че стоката правилно е класирана в позиция 1517. Сочи, че съгласно констатациите на вещото лице проф. З., аналогично на констатацията на Митническата лаборатория, продуктът е смес от палмова мазнина, палмистова мазнина, кокосова мазнина, и това е основание да се класифицира в позиция 1517, независимо дали са констатирани сорбитанови естери или не. Претендира присъждане на разносните по делото, съобразно представен списък. Представя писмени бележки.

Административен съд София град, Първо отделение, 45 състав, след като обсъди доводите на страните и събраните по делото доказателства, намира следното от фактическа страна:

С митническа декларация (МД) с MRN № 22BG001007044661R9 от 15.06.2022 г., „ПИК-КО“ АД, ЕИК:[ЕИК], декларира за режим допускане за свободно обращение стока с описание в елемент от данни (ЕД) 6/8 „Описание на стоките“ - „GOLDIVIA 86PS-S“ Интересифицирано масло в разфасовки от 20 кг. – 22 500 кг. За стоката, в ЕД 6/14 „Код на стоката — код по Комбинираната номенклатура“ 6/15 „Код на стоката — код по Т.“ е посочено 15162098 80. Митническата стойност на стоката е в размер на 123 983,52 лв., като същата е изчислена на база декларираните за нея елементи в митническата декларация.

В ЕД 5/15 „Код на държавата на произход“ на МД е деклариран код - ID И.. За стоката са представени следните документи:

- Търговска фактура, С. INVIOCE № SPF22/0528 от 20.04.2022 г., издадена от Inter-C. Oils & F. Pte. L., С.;

- Опаковъчен лист, Р. L. № SPF22/0582 от 20.04.2022 г., издаден от Inter-C. Oils & F. Pte. L., С.;

- Анализен сертификат № SC/22/SPF/0127 (I) от 13.04.2022 г., заверен от PT Musim Mas, С., И.;

- Сертификат за тегло от 20.04.2022 г., заверен от PT Musim Mas, С., И.;

- Здравен сертификат № 440.445.3.2/B.177/VI/2022 от 21.04.2022 г., издаден от здравните власти на И.;

- Сертификат за произход № 0015158/MDN/2022 от 22.04.2022 г., заверен от И.

- Товарителница №[ЕИК]/20.04.2022 г.

На основание чл. 188, буква а) от Регламент (ЕС) № 952/2013 е извършена

документална проверка на стоката по представените и цитирани в ЕД 2/3 на МД с MRN 21BG001007044661R9 документи и данните от МД и не са установени несъответствия. На основание чл. 188, буква г) от Регламент (ЕС) № 952/2013, за целите на проверката на точността на данните, съдържащи се в МД с MRN 21BG001007044661R9, по отношение на тарифното класиране на стоката, от същата е взета проба за анализ.

Представител на декларатора е удостоверил с подписа си, че е присъствал при вземането на пробите и не възразява срещу начина на вземане, количеството, маркировката и осигуровката на пробата. Пробите са изпратени за анализ в Централна митническа лаборатория С. със Заявка за анализ или контрол № 75/16.06.2022 г.

Резултатът от извършената проверка чрез вземане на проба за анализ от стоката, поставена под режим допускане за свободно обращение с МД с MRN 21BG001007044661R9 е документиран с Митническа лабораторна експертиза (М.) № 06\_30.06.2022/21.09.2022 г. Последната е предоставена от Дирекция „Централна митническа лаборатория“, [населено място] с писмо рег. № 32-332881/03.10.2022 г. Съгласно т. 8 от експертизата е изразено становище, че „Въз основа на получените резултати и експертна оценка и в съответствие с термините и разпоредбите на Глава 15 на КН може да се направи заключението, че изпитаната проба от стока с наименование „GOLDIVIA 86PS-S“ представлява препарат, приготвен на основата на смес от растителни масла или техни фракции, дори и химически модифицирани“.

Във връзка с резултатите от М. № 06\_30.06.2022/21.09.2022 г., от директора на Дирекция „Митническа дейност и методология“, Ц. С. е изразено становище с рег. № 32-332881 / 03.10.2022 г. относно тарифното класиране на стоката, поставена под режим допускане за свободно обращение с МД с MRN 21BG001007044661R9, а именно:

„На база експертизата, анализираната проба с лаб. код № 3504\_1007\_22 представлява твърда, при температура на пробата 25°C, бяла, маслена маса, с хомогенна гладка структура и неутрален мирис. При проведените анализи в стоката се доказва съдържание на сорбитанови естери - емулгатор (в качеството на модификатор на кристалната структура, съгласно технологиите).

Въз основа експертизата, изпитаната проба от стока с наименование „GOLDIVIA 86PS-S“ представлява препарат от видовете използвани в сладкарската индустрия, съставен от смес от растителни мазнини или масла или от техни фракции, дори и химически модифицирани, с добавен сорбитанов емулгатор.

На основание правила 1 и 6 от Общите правила за тълкуване на КН и предвид Обяснителните бележки към Хармонизираната система за описание и кодиране на стоки (ОБХС) за позиция 1517, стоката се класира в код 1517 90 99 на КН, различен от декларирания. Съгласно състава на продукта, същият попада в обхвата на код по Т. 1517 90 99 90.

Стоката не се класира в декларирания в митническата декларация код от позиция 1516 „Животински и растителни мазнини и масла и техните фракции, частично или напълно хидрогенирани, интерестерифицирани, преестерифицирани или елайдинирани, дори рафинирани, но необработени по друг начин“, тъй като представлява смес от растителни мазнини или техни фракции, с добавен емулгатор, обработка недопустима за стоките от позиция 1516 на КН, предвид текстовете на ОБХС за позиция 1516, последен параграф, в който ясно се казва, че от позиция 1516 се изключват мазнините, маслата или техните фракции, хидрогенирани,

интерестерифицирани, преестерифицирани или елайдирани, ако в процеса на модификацията участват повече от една мазнина или масло. Също така в ОБХС за позиция 1516, последен параграф се посочва, че позиция 1516 не включва мазнините и маслата и техните хидрогенирани фракции и т.н., които са претърпели по-напреднала обработка, като например текстуриране (видоизменение на текстурата или на кристалната структура) с цел да служат за хранителни цели.

Във връзка с гореизложеното, на основание чл. 57, § 1 Регламент (ЕС) № 952/2013 г. и правила 1 и 6 от Общите правила за тълкуване на КН е установено, че коректното тарифно класиране на стоката от МД с MRN 21BG001007044661R9 е в код по КН/код по Т. 1517 90 99 90, което не съответства на декларираното за същата, а именно: код по КН/код по Т. 1516 20 98 80.

Със съобщение рег. № 32-359371/21.10.2022 г., в изпълнение на разпоредбата на чл. 22, § 6 от Регламент (ЕС) № 952/2013 г. във връзка с чл. 29 от същия регламент, на ПИК- КО“ АД, ЕИК[ЕИК] са предоставени мотивите, на които ще се основава Решение на компетентния за произнасяне административен орган - директора на ТД Митница Б., с което ще бъде постановен неблагоприятен за дружеството резултат, като на основание чл. 8, § 1 от Делегиран регламент (ЕС) № 2015/2446 е определен 30-дневен срок от датата на неговото получаване за предоставяне на становище. Т. не е изразено от дружеството. Към съобщението на дружеството е предоставено и копие от М. № № 06\_30.06.2022/21.09.2022 г.

С Решение № 32-424267 от 06.12.2022 г. на директора на ТД Митница Б. в Агенция „Митници“, е посочено, че стоката по МД с MRN 21BG001007044661R9 представлява твърда, при температура на пробата 25°C, бяла, маслена маса, с хомогенна гладка структура и неутрален мирис. Въз основа на М. № 06\_30.06.2022/21.09.2022 г. е прието, че в стоката е установено наличие на емулгатор - сорбитанов естер, който се добавя в мазнините като модификатор на кристалната структура. Определените мастно-киселинен и триглицериден състав на пробата не се асоциират с масло от един отделен вид, а идентифицират стоката, като смес от растителни масла и/или техни фракции, като твърдата консистенция и сравнително ниското йодно число предполагат, че същата или някой от компонентите са претърпели химическа модификация.

В заключение е прието, че на база проведените изследвания и цялостната експертна оценка, стоката с търговско наименование „GOLDIVIA 86PS-S“ представлява смес от растителни мазнини или техни фракции, дори и химически модифицирани с добавен сорбитанов емулгатор.

Въз основа правила 1 и 6 от Общите правила за тълкуване на КН на ЕС и предвид ОБХС за позиция 1517, стоката с гореописаните обективни характеристики, е класирана в позиция 1517 „Маргарин; хранителни смеси или препарати от животински или растителни мазнини или масла или от фракции от различни мазнини или масла от настоящата глава, различни от хранителните мазнини и масла и техните фракции от № 1516“, подпозиция 1517 90 „Други“, код 1517 90 99, Други“.

Прието е в решението, че декларираният в митническата декларация код от позиция 1516 „Животински и растителни мазнини и масла и техните фракции, частично или напълно хидрогенирани, интересерифицирани, преестерифицирани или елайдинирани, дори рафинирани, но необработени по друг начин“ на КН не е коректен, предвид това, че стоката представлява смес от две растителни мазнини или техни фракции, с добавен емулгатор, обработка недопустима за стоките от позиция

1516 на КН. Съгласно ОБХС за позиция 1516, параграф последен в позиция 1516 се изключват мазнините, маслата или техните фракции, хидрогенирани, интерестерифицирани, преестерифицирани или елайдирани, ако в процеса на модификацията участват повече от една мазнина или масло. Според същия текст, позиция 1516 не включва мазнините и маслата и техните хидрогенирани фракции и т.н., които са претърпели по-напреднала обработка, като например текстуриране (видоизменение на текстурата или на кристалната структура) с цел да служат за хранителни цели. Съгласно гореизложеното, стоката, представляваща смес от растителни мазнини и/или техни фракции, дори и химически модифицирани с добавен сорбитанов емулгатор попада в обхвата на код по Т. 1517 90 99 90. Предвид изложените мотиви за стоката по МД с MRN 21BG001007044661R9 е определен нов тарифен код, размер на възникналото митническо задължение и ДДС и дължимите за досъбиране суми.

При прилагане на ставка от 16% за вносно мито спрямо митническата стойност, определена на база декларираните за нея елементи с посочената митническа декларация, е определено митническо задължение в размер на 19837,36. (123 983,52 лв. x 16%). Предвид данъчната ставка от 20%, съгласно чл. 66, ал. 1, т. 2 от ЗДДС и на основание чл. 67, ал. 1 от същия закон задължението за ДДС при внос по смисъла на чл.16, ал.1 от ЗДДС на стоката от МД с MRN 21BG001007044661R9 е в размер на 28 998 лв. Установен е размер за вземане под отчет и досъбиране на мито от 6 323,16 лв. и ДДС от 1 264,64 лв.

По делото освен административната преписка, са приети допълнително представени от страните писмени доказателства.

По делото е приета и съдебно-техническа експертиза, изготвена от вещото лице проф. д-р М. Д. З.. От заключението ѝ се установява, че изследваната мазнина е палмово масло, към което е добавено палмистово или кокосово масло. Наличието на сорбитан стеарат не може да се приеме за доказано, поради използването на невалидиран и нестандартизиран метод от неакредитирана лаборатория.

Според вещото лице проф. З., приложените методики от ЦМЛ, на практика са невалидни тъй като не са валидирани и стандартизирани. От друга страна, Агенция Митници категорично възразява да се използват резултати, получени по нестандартизирани и валидирани методи /БДС или И./ от неакредитирана по конкретен анализ /в случая сорбитанови естери/ лаборатории по наказателни дела. Агенция Митници също не признава резултати от неакредитирани лаборатории. За да няма двойни стандарти е ясно, че експертизата на ЦМЛ, която е изготвена по нестандартизиран метод, от неакредитирана лаборатория за качествен анализ, категорично трябва да се признае за невалидна, още повече, че по нея не се определя количеството на сорбитан стеарат.

При това положение, след като няма категорични регламентирани законови доказателства за определяне наличие и съдържанието на сорбитанови естери, то няма основания и доказателства за текстуриране на продукта, с оглед промяна на свойствата му.

Съдът кредитира заключението на вещото лице доколкото същото е отговорило на поставените му задачи.

С цел изясняване на спорните обстоятелства по делото са проведени разпити на свидетели. От проведения по делото разпит на вещото лице З. се установява, че той е дал проба за анализ само на мастно киселинен състав. Такава е задачата, която е

поставена. Обяснил е, че на база на мастно киселинния състав може да се каже, че пробата е смес. Тя като такава е дефинирана. Това е растифицирана мазнина. Съдържа се значително количество лауринова, миристинова, както и капринова киселини, които са характерни основно за кокосово и палмистово масло. Това е по единият въпрос. По другия въпрос - за сорбитан стеарат: анализът е направен в Централна митническа лаборатория. Не може да каже дали има вложен сорбитан стеарат, тъй като анализът не е направен по стандартизиран метод. Този вътрешно лабораторен метод, който е създаден, разработен и прилаган от Централна митническа лаборатория, не е стандартизиран и той не може да служи за критерий, поради което не можел да го коментира. Обяснил е, че методът „високо ефективна течна хроматография“ може да установи много малки количества в порядъка на пет стотни от процента. Това е точността и чувствителността на този метод. Посочва, че за да е емулсия трябва да има определено количество вода.

Резултатите са сходни, има някакви отклонения, които са в рамките на чувствителността на метода. Там се дава отклонение до 5%. Така нареченото „ес де“. Много трудно. Трябва да се направи много по-сложен и сериозен анализ, при който да се определи не само мастно-киселинния състав, но и токофероловия и стеролов състав. Посочва, че е смес, а като вкара палмистово или кокосово масло в него съдържанието на ленолова киселина е много по-ниско. От там вече и съдържанието на този продукт става много по-ниско. Обяснява, че съкратено може да се каже сорбитан стеарат. Пояснява, че е без значение дали е стеарат, олеат или палмитат.

Обяснява, че Централна митническа лаборатория е разработила един вътрешно лабораторен метод, който е конкретно за мазнини. Там има отделно един метод – БДС 15086, който е по-универсален за определяне също на сорбитан. За типа на пробоподготовка. В единия случай, при мазнините, мазнината се осапунва, подкислява, сорбитанът минава във водния слой. Оттам отива и задържа във вода. В БДС 15086 сорбитанът се извлича с вода направо и по водороден извлек отива в течна хроматография. Разликата е, че в единия случай има осапунване, а в другия – екстракция. Но това е пробоподготовка. От там нататък е течна хроматография.

Направил е изследване на представителна проба за мастно-киселинен състав в акредитирана лаборатория, която е немска. Към експертизата е приложил протокол от това изследване.

Вещото лице проф. д-р З. (на въпроси на съда) е посочил, че резултатът е сходен с този на Централна митническа лаборатория. Резултатът от това изследване, отразено в протокола, му е дал основание да направи извода си в експертизата, че изследваната мазнина е палмово масло, към което е добавена палмистова или кокосова мазнина. Този протокол няма общо със сорбитола. Сорбитан стеаратът дори в малки количества формално влияе върху химичния състав на маслото, но не променя неговите технологични свойства. За да се променят технологичните свойства трябва да се приложи 1,5-2,0%, за да стане емулгатор. За да стане текстуратор, говорим за процент, при който настъпва текстуриране за съответното масло, дали е палмово, кокосово и т. н.

Проведен е и разпит на свидетеля Д., която обяснява, че е запозната с М. № 6 от 21.09.2022 г., тъй като експертизата е била изготвена в отдела, за който отговаря в Централна митническа лаборатория. Посочва, че тя е възложила експертизата на съответния експерт заедно с документите, когато са постъпили. Под мой контрол са извършени изпитванията. Спазена е процедурата, която прилагат за изследване на

тези продукти. Извършила е контрол при издаването на експертизата в качеството си на началник отдел. При изследване на продукти, които са декларирани в тарифен код 15.16, прилагат стандартни методи за изследване, които са определяне на йодно число, определяне на киселинно число, мастно-киселинен състав. В много от случаите при тези продукти откриват сорбитанови естери, които не са описани в техническите анализи, придружаващи продуктите, ако изобщо има такива анализи приложени, тъй като обикновено дори тези анализи не се прилагат. Мастно-киселинният състав е един от основните методи, които прилагат. В международния стандарт Кодекс Алиментариус (C. Alimentarius) има публикувани референтни стойности за съдържание на съответните мастни киселини и за чистите масла. За палмовото масло са едни, за палмистото са други, за кокосовото - трети, за слънчогледовото също е различно. Има различни мастни киселини, които са характерни и са като пръстов отпечатък за всеки конкретен вид чиста мазнина. В случая получават резултати, които категорично се разминават с които и да било стойности на отделни чисти мазнини и това води до извода, че продуктът представлява смес от мазнини. Въз основа на това са изградили тезата си в експертизата и заключението е на тази база, че продуктът представлява смес от мазнини. Емулгаторът, има стандартна процедура за изследването на мазнини, декларирани в позиция 15.16, което става с прилагане на последователност от методи, които ни разкриват основните характеристики на продукта, какво представлява той. Св. 3. заявява: Открили сме наличие на сорбитанов емулгатор, т. нар. сорбитанови естери, които могат да бъдат различни видове, но ние откриваме сорбитол. Той природно не се съдържа в никакви мазнини. Вероятно е вложен в продукта с цел подобряване неговите технологични свойства. Този продукт не е за самостоятелна консумация, а се влага в производство. В случая, тъй като е смес от мазнини, той подобрява или променя по някакъв начин, модифицира кристалната структура. Но не той е критерият и основният фактор да изкажем заключение, че продуктът представлява смес и по тази причина не може да бъде класифициран в 15.16, където са само единични, чисти мазнини, в смисъл самостоятелно съставени.

Обяснява, че са акредитирана лаборатория и като всяка акредитирана лаборатория трябва да притежават процедура за безпристрастност и те го правят. Анализите им не зависят от това кой ги възлага, нито откъде идват пробите. Това са проби и те правят изследване за доказване активните им характеристики. Въз основа на техните изследвания се прави тарифното класиране. Имат много процедури, които им гарантират независима работа.

Процедурата, която прилагат в Дирекция „Централна митническа лаборатория“, е изградена въз основа на два стандарта. Единият е за пробоподготовката, а другият - за течно-хроматографската част. Тъй като във вложения сорбитанов естер, не знаят колко е вложен, но това, което откриват, са някакви малки количества сорбитол, налага и влагането на голямо количество мазнина, която е съдържаща. Това обаче се различава от подготовката, описана по единия стандарт. По тази причина те не описват, че работят по стандартите, тъй като малко ги изменят, налагало се малко изменение и затова методът на това изследване е описан като вътрешен стандарт. Посочва, че са акредитирана лаборатория. Стандартите, които са посочени в експертизата в момента, повечето са в обхвата на акредитацията на лабораторията, която е била месец август 2022 година, когато е изготвена експертизата и са правени анализите, но не са ги отразили в обхвата на акредитация, тъй като сертификатът е

излязъл през месец ноември. На практика методите, които се прилагали, са валидирани и верифицирани. Чисто формално сертификатът им е излязъл ноември месец, а одитът им е бил направен през месец август миналата година.

*При така установената фактическа обстановка съдът прави следните правни изводи:*

Жалбата е подадена в срок, от дружество, което е адресат и пряко засегнато от оспорения акт, следователно е допустима. По същество е неоснователна.

Обжалваният акт е издаден от директора на ТД „Митница Б.“, който е компетентният съгласно чл. 19, ал. 7 от ЗМ орган. Актът е в необходимата форма, спазени са административнопроизводствените правила. Жалбоподателят е уведомен надлежно за започналото административно производство и предстоящото издаване на акт с неблагоприятен резултат, като му е предоставена възможност да вземе становище.

Спорът между страните е по приложението на материалния закон и се свежда до тарифното класиране на стоката по митническа декларация MRN 21BG001007044661R9, по-конкретно дали стоката попада в код от позиция 1516 или следва да се класира в позиция 1517 от КН.

Тезата на жалбоподателя се основава преди всичко на заключението на вещото лице – проф. З.. Съдът обсъжда заключението на вещото лице наред с всички останали доказателства по делото (чл. 202 ГПК). Заключението е в насока на това, че не може да се даде категоричен отговор, има ли сорбитан стеарат и колко е, тъй като е използван невалидиран и нестандартизиран метод от неакредитирана лаборатория. Нейните изследвания, при това положение са невалидни. В анализа на ЦМЛ освен това, не е направен количествен анализ, тъй като така разработеният ВЛМ не дава такива възможности. Той е само за качествен анализ. Не е ясно защо не е разработен количествен метод, след като точно - течната хроматография има такива възможности. Според вещото лице вложеният сорбитан стеарат, ако е вложен, е в много малки количества, но формално влияе върху химичния състав на маслото (една молекула да се прибави, това вече е промяна в състава), но не променят неговите технологични свойства. Отклонението е в рамките на статистическата грешка, което в аналитичните изследвания, приети в стандартите, е около 5%. А в лабораторната експертиза, изобщо не е указано количеството на сорбитан стеарата. Производителят също не споменава за влагане на сорбитанови естери и следователно не дава количествени стойности. В малки количества сорбитан стеаратът служи като стабилизатор, за да се предотврати разслояването на мазнината, което е нежелателно от технологична гледна точка. При разслояването се получават две фракции: горна, в която има по-висок процент от ненаситени и низши киселини, и долна, в която има по-голямо количество наситени и висши киселини, т. е. получават се два нови, различни по своите показатели продукти. Сорбитановите естери се използват като емулгатори с цел запазване структурата на продукта/в количества до 1-2% при различни мазнини и смеси, в т. ч. маргарини или мазнини за хлебни изделия или като текстуратори (над 2%) - за промяна кристалната структура на мазнините, в зависимост от приложението им.

Своята теза жалбоподателят подкрепя и със съдебна практика. Цитирано е Решение № 2610 от 01.03.2017 г. по адм. д. № 8595 / 2016 г. на ВАС, Второ отделение, където е посочено: „Установеното количество сорбитан тристеарат в състава на изследвания продукт възлиза на 1, 5 % и не води до промяна на състава му и на физикохимическите му показатели, характерни за продуктите от позиция 1516. При



липсата на данни за количеството сорбитан тристеарат, вложен в обработката на изследвания продукт от страна на извършената М. от 17.07.2015 г., спрямо данните за това в СТЕ, правилни са изводите на съда за недоказаност на извършеното от органа претарифиране и че продуктът е претърпял обработка.“ В тази насока е и Решение № 15242 от 9.12.2020 г., постановено по адм. д. № 7049 / 2020 г. на ВАС, Осмо отделение.

От друга страна, тезата на ответника се обединява около обстоятелството, че в конкретния случай се касае за смес от растителни масла / мазнини. Излагат се доводи, че жалбоподателят не може да обори твърдението на органа, че е налице смес от мазнини и затова се коментира единствено изследването на сорбитановите естери. Ответникът посочва, че за нуждите на тарифното класиране дирекцията е разработила и приложила вътрешен лабораторен метод Р. № 51. Конкретният случай е именно такъв. А. метод е разработен целево, поради липсата на стандартен метод за определяне на наличието на сорбитанов емулгатор в мазнини.

Настоящият състав на съда намира, че изводите на административния орган относно класирането на процесната стока са правилни и законосъобразни. Основателно е прието, че решаващият критерий трябва да се търси в нейните обективни характеристики и качества, определени в текста на позицията по КН, както и в забележките към разделите или главите. В този смисъл определящ е видът на разглеждания продукт. Според митническите органи стоката не се класира в декларирания от жалбоподателя код от позиция 1516, тъй като представлява смес от растителни мазнини или техни фракции, с добавен емулгатор.

Изводите на митническите органи са правилни и обосновани.

При интерпретирането на обхвата на позициите и подпозициите трябва да се вземат предвид Обяснителните бележки към КН и Обяснителните бележки към Хармонизираната система за описание и кодиране на стоките. Обяснителните бележки към ХС и към КН нямат задължителна правна сила, но представляват важни способности за гарантиране на еднаквото прилагане на Общата митническа тарифа и в това си качество предоставят полезни насоки за нейното тълкуване (Решение от 9 март 2023 г., SOMEО, С – 725 / 2, EU:C:2023:194, т. 29)

Съгласно Обяснителните бележки към Хармонизираната система /ОБХС/ за позиция 15.16, същата включва мазнините и маслата от животински или растителен произход, които са били подложени на специфична химична преработка от рода на посочените по-долу /частично или напълно хидрогенирани, интерестерифицирани, преестерифицирани или елайдинирани, рафинирани/, но които не са били обработени по друг начин. Посочва се също, че „тази позиция не включва мазнините и маслата и техните хидрогенирани фракции и т. н., които са претърпели по-напреднала обработка, като например текстуриране (видоизменение на текстурата или на кристалната структура) с цел да служат за хранителни цели (№15.17). От настоящата позиция се изключват също и мазнините, маслата или техните фракции, хидрогенирани, интерестерифицирани, преестерифицирани или елайдинирани, ако в процеса на модификацията участват повече от една мазнина или масло /№15.17 или 15.18/.

Според ОБХС за позиция 15.17 „Продуктите от настоящата позиция, чиито масла или мазнини могат да бъдат предварително хидрогенирани, могат да са емулгирани, разбити или предварително обработени чрез текстуриране /видоизменение на текстурата или на кристалната структура/ или по друг начин, или към тях да са

добавени малки количества лецитин, нишесте, органични оцветители, ароматични субстанции, витамини, масло или други млечни мазнини /като се имат предвид ограниченията, предвидени в Забележка 1 в) към настоящата глава/. Настоящата позиция включва и хранителните препарати, получени от една единствена мазнина (или от нейните фракции) или от едно масло (или от неговите фракции), дори хидрогенирани, които са били обработени чрез емулгиране, разбиване, текстуриране и др. Тази позиция включва мазнините, маслата и техните фракции, хидрогенирани, интерестерифицирани, преестерифицирани или елайдинирани, ако в процеса на модификацията участват повече от една мазнина или масло“.

При изследване на текстовете на позиции 1516 и 1517 и на ОБХС към тези позиции сочи, че не попадат в позиция 1516, респективно класират се в позиция 1517: 1) смесите от масла или техните фракции; 2) маслата или мазнините, които са били подложени на специфична химична преработка като частично или напълно хидрогениране, интерестерифициране, преестерифициране или елайдиниране, но наред с това са били обработени и по друг начин – чрез напреднала обработка /напр. текстуриране/; 3) масла, получени от една единствена мазнина или от нейните фракции или от едно масло или неговите фракции, дори хидрогенирани, които са били обработени чрез емулгиране. Позиция 1516 не обхваща и мазнините и масла, които не са били подложени на специфична химична преработка като частично или напълно хидрогениране, интерестерифициране, преестерифициране или елайдиниране.

Съдът приема, че основната характеристика на стоките, които могат да попаднат в позиция 1517, е, че представляват „смеси“, а именно продукти, получени от смеси на мазнини и / или масла. Не е необходимо сместа да е претърпяла обработка, която да води до химическа промяна на продуктите, от които е съставен.

Възраженията на жалбоподателя във връзка с акредитацията на Централната митническа лаборатория /ЦМЛ/, съдът намира за неоснователни, с оглед определените в нормативен акт функции на ЦМЛ. Видно от чл. 28, т. 4 от Устройствения правилник на Агенция „Митници“, ЦМЛ изследва, анализира и идентифицира стоки за нуждите на класирането им в Комбинираната номенклатура на ЕС. В случая изследването на пробите от процесния продукт е направено именно за целите на тарифното класиране по вътрешно лабораторен метод. Освен това, съгласно чл. 28, т. 8 от Устройствения правилник ЦМЛ усвоява, разработва и внедрява стандартни, нови, модифицирани и алтернативни методи за изследване, анализ и идентификация на стоките. В процесната М. № 06\_30.06.2022/21.09.2022 г.. са посочени използваните методи на изследване, в това число приложеният вътрешно лабораторен метод.

Митническата лабораторна експертиза няма обвързваща сила относно посочените в нея резултати от изследванията, но няма и причина да не бъде ценена, т. е. само поради липсата на акредитация за извършване на съответното изследване не трябва да бъде отречена достоверността на резултатите. От отговора на вещото лице, се установява, че в България нито една лаборатория няма акредитация за измерване на количествен състав на сорбитанови естери. Несъстоятелно би било да се приеме, че поради липсата на акредитирана в България лаборатория за извършване на такава изследване въобще е изключена възможността да се установи наличието на сорбитанови естери в продукти от вида на процесните. След като ЦМЛ е извършила изпитването в рамките на правомощията си и за целите на нормативно възложените й функции, съобразно одобрен вътрешно лабораторен метод, и не се установява

причина, която да постави под съмнение обективността и надеждността на изследването, съдът цени изготвената експертиза като годно доказателство за определяне вида на стоката за целите на тарифното класиране.

Във връзка с посоченото, съдът намира за необходимо да посочи, че при липсата на дефинирани в Комбинираната номенклатура (КН) методи и критерии за изследване на продукти от вида, който е предмет на делото, то ЦМЛ има възможност да избира подходящия за тази цел метод. Достатъчно условие за това, според съда, е този метод да може да доведе до съответстващи на посочената номенклатура резултати, които съдът да може да провери.

С оглед на това и въз основа на съвкупният анализ на доказателствата по делото, съдът приема за доказано, че продуктът, предмет на делото, представлява смес от масла, която съдържа сорбитолов емулгатор. Както вече беше казано, според Обяснителните бележки към Хармонизираната система, за да бъде класиран в код по позиция 1517, е достатъчно продуктът да е установен като смес от мазнини. Не е необходимо продуктът да е бил текстуриран и да е била променена структурата му.

Следователно, съдът приема, че събраните по делото доказателства потвърждават изводите на митническите органи, че процесната стока е смес от растителни мазнини или техни фракции, с добавен емулгатор.

Като е достигнал до идентичен правен извод административният орган е постановил обжалваното решение при правилно приложение на закона. По изложените съображения и на основание чл. 172, ал. 2 АПК оспорването следва да бъде отхвърлено като неоснователно.

При този изход на спора и на основание чл. 143, ал. 3 АПК, вр. чл.24 от Наредбата за заплащането на правната помощ на ответника следва да се присъдят разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лева, както и 400 лв. по назначена С. и 50 лв. по допускане до разпит на свидетел.

Водим от горното, Административен съд София град, Първо отделение, 45-ти състав,

## Р Е Ш И :

**ОТХВЪРЛЯ** жалбата на „ПИК - КО“ АД, ЕИК[ЕИК], представлявано от изпълнителния директор И. С. Б., предявена чрез адв. П. Т.-С., срещу Решение № 32-424267/06.12.2022. издадено от директора на ТД Митница Б..

**ОСЪЖДА** „ПИК-КО“ АД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], кв. К., С. промишлена зона, [улица], да заплати на Териториална агенция Митница Б., направените по делото разноски в размер на 550 лв.

**РЕШЕНИЕТО** подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховен административен съд на Република България, в 14-дневен срок от съобщението.

**СЪДИЯ:**