

Протокол

№

гр. София, 10.03.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав,
в публично заседание на 10.03.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Ситнилска

при участието на секретаря Макрина Христова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **4808** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 15:19 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ - В. Ц. Д., редовно уведомен, представлява се от адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ, редовно уведомен, представлява се от юрк. Д., с пълномощно по делото.

За СГП се явява прокурор Д..

СТРАНИТЕ (поотделно) - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, намира че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Адв. М. – Водя свидетеля. Представям присъда от 21.06.2019 г. на СГС и присъда от 04.12.2020 г. на Софийския апелативен съд.

Юрк. Д. – Противопоставям се на приемането на тези доказателства, тъй като същите касаят период извън процесния, за който се претендира обезщетение.

ПРОКУРОРЪТ – Считам, че няма пречка за приемането на тези доказателства.

По доказателствата,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените в днешното съдебно заседание от пълномощника на ищеца

присъди на СГС и САС.

Пристъпва към изслушване на допуснатия свидетелят.

СНЕМА самоличността на свидетеля Т. Л. Ц. на 62 г., неосъждан, без дела и родство със страните;

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 290 НК.

На въпроси на адв. М., свидетелят - Познавам В. от 1988 г. и от тогава поддържаме регулярни отношения. Познаваме се от Университета. Аз станах следовател в 5 РУ, а той работеше вече като следовател там. Познавам В. като изключителен професионалист. Лично аз съм се консултирал с него по юридически въпроси. Като човек е съвсем нормален, весел и общителен човек. Когато стана съдия, много често съм ходил при него за консултации. При него ходеха за консултации много колеги по чисто юридически въпроси. Ползваше се с авторитета на знаещ и можещ в областта на наказателното право. Неговите проблеми започнаха в края на 2014 г. Тогава ми спомена, че го викат да го разпитват като свидетел по делото образувано срещу г-н П.. Не отдадох значение на тези разпити. След около месец В. ми каза, че най-вероятно ще му повдигат обвинение, обсъдихме за какво става дума. Текста от НК по който щяха да му повдигнат обвинение се отнасяше до престъпление погасено по давност. Затова и от юридическа гледна точка не мислех, че ще му повдигнат обвинение. Очевидно обаче щяха да му повдигнат обвинение и той подаде молба за напускане на съдебната система. Отказаха да го освободят, но след това го освободиха. За мен повдигането на обвинение за погасено по давност престъпление беше израз на тормоз, защото беше известен. Това обвинение не може да приключи с осъдителна присъда, но го постави в ситуация като магистрат отстранен от длъжност да няма право да работи, нищо да не може да направи, да е лишен от доходи и от здравно осигуряване. Това беше целта. Той изпадна в шок. По това време не можеше да работи, нито пък бе здравно осигурен. Това повдигане на обвинение и отстраняване, беше широко разпространено в медиите. Всичките му приятели, повечето съдии, прокурори и адвокати, ги беше страх да не ги сполети същото и се отдръпнаха, при това няма как да не изпадне в шок човек. Не се знае за какъв период от време ще продължи. Късно разбрах за какъв проблем става въпрос. Това беше нарочно, за да му се покаже, да му бъде причинен този шок.

Адв. М. – Нямам други въпроси.

На въпроси на Юрк. Д., Свидателя – Среците ни бяха регулярни. Виждали сме се, ходили сме на заведения. Не сме обикновени познати. Веднъж или два пъти седмично от 1988 г. до сега. И в мое присъствие е ставала консултацията с него. Аз лично съм ходил многократно за консултации. Той беше голям капацитет. Той беше притеснен. Притесняваше го това, че ако бъде отстранен ще изпадне в ситуация без доходи и здравни осигуровки. Шока беше от това, че ще бъде отстранен, а не от това, че ще му бъде повдигнато обвинение. Всички, които бяха замесени по някакъв начин в това дело бяха отстранени. Мисля, че подаде молба за напускане, но след това я оттегли, след това подаде още една молба. Причината да си оттегли молбата за напускане мисля, че бях аз. Тъй като аз прецених, че не може да се повдигне обвинение когато е изтекла давността. Обсъждахме доста активно тези неща. Ние не допускахме че може да бъде повдигнато такова обвинение. Преценката ми е била неправилна. Сега съм адвокат. Не мога да посоча точни в кои медии имаше публикации, но бяха страшно много. Не мога да кажа и от къде е дошла инициативата за публикуването на тази информация. Дали инициативата е била от ВСС не мога да кажа. Неговите приятели

се отдръпнаха – съдии, прокурори, адвокати. Отдръпнаха се от елементарен страх. Аз съм го изпитвал на собствен гръб. Никой не иска да контактува с теб. Разбрах го най-вече от г-н Д., че го отбягват. Никой не е споделил директно, но аз съм си правил експеримент и съм казал на някои наши общи познати „Х. да отидем да пием по едно, ще дойде и В.“ и никой не иска да дойде.

На въпроси на Прокурорът, свидетеля – През периода на отстраняването му и към момента съм адвокат. Точно в този период контактите ни бяха всеки ден.

СТРАНИТЕ (поотделно) - Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. М. - Моля да уважите иска и да осъдите ВСС за исканите обезщетения. Доверителят ми е бил отстранен през 2014 г. от длъжност съдия, изпълняващ длъжността заместник-председател. От събраните доказателства безспорно се установи, че доверителят ми е човек, изключително компетентен, авторитетен и уважаван от своите колеги и приятели. Към края на 2014 г. когато е разбрал, че ще бъде свидетел по делото на г-н П. е подал молба за напускане, не тя не е приета. Същевременно е отстранен от длъжност, след като му е повдигнато обвинение. И двамата свидетели установиха състоянието на доверителя ми, както и, че отношението на неговите колеги се е променило в резултат на този акт на ВСС. Показанията и на двамата свидетели са обективни, следва да бъдат кредитирани от съда. Считаю, че искът е доказан, не само по основание, но и размер. Моля за присъждане на адвокатски хонорар, представям списък.

Юрк. Д. - Моля да отхвърлите иска като неоснователен и недоказан, по съображения изложени в отговора по делото. Моля за писмени бележки. Моля за присъждане на разноски, представям списък.

ПРОКУРОРЪТ – Считаю искът за неоснователен и недоказан. Не са доказани наличието на всички задължителни елементи на чл. 1 ЗОДОВ, като споделям изложените съображения в тази насока във внесения по делото писмен отговор от ответника. Моля за отхвърляне на иска.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.45 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: