

Протокол

№

гр. София, 13.11.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав, в публично заседание на 13.11.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мария Ситнилка

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **4350** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09.33 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] представлявано от изпълнителния директор К. В. М. редовно призован, се представлява от адв. Г. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Заместник-председателя на ПВ редовно призован, се представлява от юрк. М. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – „Б.” АГ–Германия редовно призован, се представлява от адв. Б. с пълномощно по делото.

Явява се ВЛ П. И..

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА заключение от съдебно маркова експертиза депозирано по делото на 05.11.2012 г., в срока по чл. 199 ГПК.

Пристъпва към изслушване на заключението от СМЕ.

СНЕМА самоличността на ВЛ П. Й. И. на 60 год., неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

ВЛ – Представил съм заключение в срок, което поддържам.

На въпроси на адв. Г., ВЛ – Информацията, че абривиатурата DNA се възприема със значение „Дълготрайни нематериални активи” или „Дом на народната армия”, от населението съм почерпил от интернет, от специализирана литература и от

собствените си възприятия. Ако означението е отличително то значи, че е регистрабилно. Взел съм предвид приложените по делото регистрирани сходни марки, но тъй като не мога да ги изследвам, не е във възможностите на ВЛ да извърши преценка, не съм ги ценил при изготвянето на експертизата. Абсолютно е възможно вероятността от объркване на потребителите да бъде пряка и непряка. В конкретния случай тя е и пряка и непряка. Пряка е, защото съществува сходство на знаците и сходство на определени стоки, а непряката се изразява в това, че потребителите могат да сметнат, че стоките или услугите произхождат от един и същи потребител, или от икономически свързани потребители. Това се подсилва и от факта за наличие на фамилия от марки, притежаващи идентичният елемент DNA, които са на един и същи притежател.

Адв. Г. - Нямам повече въпроси. Оспорвам заключението. Подробно съм изложила съображенията си в писмена молба. Моля съдът да не приема заключението, а да допусне комплексна експертиза с участието на ВЛ лингвист, която да отговори на поставените въпроси.

На въпроси на юрк. М., ВЛ – Мисля, че повече от приложените марки нямат разширение за България. При експертиза на марката се вземат предвид само марките, които действат на територията на България.

Юрк. М. - Нямам повече въпроси. Съгласна съм със заключението на експертизата. Възраждам срещу допускането на нова експертиза, тъй като ВЛ, изготвящи експертизи на марки, следва да са експерти в областта на марките, а не на лингвистиката.

Адв. Б. - Нямам въпроси. Моля да се приеме заключението. Считам, че не са налице процесуалните предпоставки за допускане на комплексна експертиза.

След изслушване на заключението от СМЕ и становището на страните,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението от СМЕ.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение на ВЛ в размер на внесения депозит, за което се издаде РКО.

Адв. Г. – Искането ни е да задължите ПВ да представи досието по регистрацията на марката DNAction, тъй като през 2010 г. тази марка е регистрирана, като при регистрацията тя е била проверявана от експертите на ПВ, а няколко месеца след това същите тези експерти преценяват, че са налице основанията за отказ от регистрация.

Адв. Б. – Считам искането за неоснователно, тъй като са различни основанията, на които е поискано заличаването на марката.

Юрк. М. – Възраждам срещу подобно искане. Смятам, че административната переписка е пълна и всичко, което касае конкретния казус се намира в нея.

По доказателствата,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането да бъде задължен ответникът да представи досието по регистрацията на марка рег. № 74587, DNAction, тъй като намира, че обстоятелството, че същата е приета за регистрация и е регистрирана, въз основа на положително становище от ПВ, не се нуждае от доказване.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за допускане на комплексна експертиза, с

участието на ВЛ лингвист, тъй като намира, че приетото в днешното съдебно заседание заключение от съдебно марковата експертиза е изготвено от специалист по марките, същото е обосновано, непротиворечиво и изчерпателно е отговорило на поставените въпроси.

Адв. Г. – Моля да допуснете изслушването на заключение от тройна СМЕ.

Юрк. М. – Смятам, че не е необходимо, но в правото на жалбоподателя е да иска такава.

Адв. Б. – Възразявам срещу искането. Считам, че заключението на ВЛ е изчерпателно и няма основание за допускане на тройна експертиза.

По доказателствата,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА изслушване на заключение от тройна съдебно маркова експертиза със задача задачите на основната съдебно маркова експертиза.

ДАВА възможност на жалбоподателя, ответникът и ЗС в 7-дневен срок от днес да посочат по едно ВЛ за включване в състава на тройната СМЕ.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за изготвяне на заключението от тройната СМЕ в размер на 1200 лв., вносими от жалбоподателя в 10-дневен срок от днес.

За събиране на доказателства,

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 29.01.2013 г. от 10.30 часа, за която дата страните редовно уведомени от днешното съдебно заседание.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.54 ч.

Административен съдия:

Секретар: