

Протокол

№

гр. София, 24.09.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,
в публично заседание на 24.09.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Зорница Дойчинова

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **6947** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На поименно повикване в 11.00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Ц. Х. Ч. – редовно призван, представлява се от адв. Д. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Главния архитект на СО – район В. – редовно призван, представлява се от юрк. Г. с пълномощно по делото.

СГП - редовно призвана, не изпраща представител.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата. Производството е образувано по подадена от Ц. Х. Ч. от [населено място], чрез пълномощника си адв. Д. жалба срещу мотивиран отказ № 8/16.06.2020 г. на главния архитект на СО – Район В., с който се отказва съгласуването и одобряването на технически и инвестиционен проект, промяна по време на строителството, съгласно чл. 154 ЗУТ, за строеж „Еднофамилни жилищни сгради с изгребни ями – Еднофамилна къща 1, със ЗП 82,87 кв.м. и Еднофамилна къща 2 със ЗП 86,10 кв.м.“, навирани се в ПИ с идентификатор 68134.1970.4512, УПИ III-4346, кв. 5, м. Ботаническа градина, район В., СО и мълчалив отказ на главния архитект на СО – Район В. за допускане на поправка на очевидна фактическа грешка

по заявление на жалбоподателя от 18.12.2019 г. по преписка с рег. № РВТ19-АПОО-417/2019 г. при район В..

ДОКЛАДВА административната преписка и представените от жалбоподателя доказателства, които са приети по делото.

На страните е указана доказателствената тежест, с определение от 20.08.2020 г.

Адв. Д. – Поддържам жалбата. Моля да допуснете СТЕ със задачи, които съм формулирал в молба, която представям. Нямам други доказателствени искания.

Юрк. Г. – Оспорвам жалбата. Поддържам становището. По отношение на експертизата смятам, че първите въпроси нямат отношение. Строителството вече е извършено така, както е заявено по инвестиционни намерения. Цялата преписка е подадена от заявителя в цялост. Не възразявам да се допусне СТЕ. Нямам доказателствени искания.

Искането за допускане на СТЕ с поставените в молбата въпроси съдът счита за основателно, същото е във връзка с разпределената доказателствена тежест и предмета на доказване.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изготвянето на СТЕ, по която вещото лице да отговори на въпросите в депозирана в днешното съдебно заседание молба.

НАЗНАЧАВА за вещо лице Д. Б., който да се призове след внасяне на депозита.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение на вещо лице в размер на 400лв., вносими от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес.

За събиране на доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 05.11.20г. от 9.50часа, за която дата страните уведомени от днешното съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.04 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: