

Протокол

№

гр. София, 13.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав, в
публично заседание на 13.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **1749** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 13,40 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Н. В. В. – призован по реда на чл. 18а, ал.9 АПК, се явява лично и се представлява с адв. К., с днес представено пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – КМЕТЪТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – РАЙОН „К. С.“ – редовно призован, представлява се от юриск. К., с пълномощно по делото на лист 65.

СГП – редовно призована, не се представлява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата /л.5, гръб/.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА писмен отговор, постъпил по делото на 11.09.2025 г. чрез ССЕВ с приложение и писмен отговор с идентично съдържание, постъпил по делото на 12.09.2025 г.

ВРЪЧВА препис от отговора на жалбоподателя.

Адв. К.: Поддържам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с жалбата и с преписката.

В същия ден, в който жалбоподателят е подал процесното заявление, той е подал и друго

заявление за достъп до обществена информация, на което в много кратък срок, да не кажа на следващия ден е получил отговор, идентичен с процесния, че информацията не се съдържа под формата на отговор.

Представям и моля да приемете същото за сведение, за да изясним, че това е системна практика на задължения субект.

Представям и моля да приемете разпечатка от фейсбук страницата на кмета на район „К. село“, в която се описва, че са се случили някакви фактически неща с едни средства, че са спестени и т.н., което е провокирало подаването на процесното заявление за достъп до обществена информация и доколкото се твърди в отговора, че информацията не се съдържа, а от друга страна имаме изявление, че нещо се е случило, т.е. трябва да има информация. Това са финансови средства, а не може да се твърди, че тази информация не съществува. Правя доказателствено искане да призовете кмета на район „К. село“ да даде лично обяснения дали тази информация се съдържа или не е при тях, защото имаме противоречиви волеизявления. Трябва да изясним, на първо място, съдържа ли се, и на второ място, какво означава поисканата форма. В този смисъл правя това доказателствено искане. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В.: Става дума за няколко заявления подадени на 22.11.2024 г. На всички е отговорено еднотипно, бланкетно още на следващия ден от получаването, като под претекст на разпоредбата на чл. 33 от ЗДОИ се твърди, че информацията не е налична. Включително този пример, който адв. Г. даде, става дума за документи от проведени конкурсни процедури, които би трябвало да се съхраняват 20 или 50 г. намирам, че всичко това е плод на лъжа, т.е. нежелание да се разкрива информация. Има я информацията. Дали сме я.

По отношение на писменото изявление, че има широк кръг от лица, широка аудитория във фейсбук, това е добро начинание. Териториалният орган на изпълнителна власт да дава информация за това, какво прави и отчита информацията. След като е казал „а“, би трябвало да каже „б“ и „в“ и т.н. Става дума за финансови средства, а знаем, че общината не притежава лично финансови средства, които тя би трябвало да използва в интерес на гражданите. Заявлението е подадено по силата на чл. 28, ал. 3 от ЗМСМА и ЗДОИ. Ако органът не желае да отговаря на въпроси, поне може да предостави тази информация, която се иска в т. II от заявлението. Очевидно има някаква кореспонденция между страните. Очевидно има някакви документи и финансовоотчетни и оперативни, административно-управленски, от които някой иска финансови средства, поне така твърдят, и не може да бъде едновременно истина това, което си написал във фейсбук и това, което твърдиш в решението по ЗДОИ като конкретна информация, затова, което си отчел като своя дейност.

Ю.. К.: Оспорвам жалбата. Поддържам представения писмен отговор. Да се приемат представените писмени доказателства с преписката. Моля да отхвърлите доказателствените искания на жалбоподателя, тъй като по същество не е формулиран отказ от страна на кмета за представяне на информация по ЗДОИ и искането е неотносимо. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА И ПРИЛАГА като доказателства по делото докладваните в днешното съдебно заседание документи, както и представените днес от жалбоподателя чрез процесуалния му

представител.

ОСТАВЯ без уважение искането за даване на обяснения от ответника по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:
ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. К.: Моля да отхвърлите така постановения отказ. В случая имаме изричен отказ да се предостави конкретна и ясно описана информация с надделяващ обществен интерес, касаеща разходване и управление на финансови средства, от които заявителят може да си състави мнение за дейността на задължения субект. Не може да се сподели в становището, че същата информация не съществува доколкото би трябвало да има много строга отчетност за тези средства.

Относно твърдението, че не съществува под формата на отговор, това е някаква тяхна си измислена практика. Всички държавни органи пишат отговори и предоставят документи, само „К. село“ смята, че да отговори колко са средствата е съставяне на нарочна информация, с която те не били задължени по закон. Ако това се приеме, ние може спокойно да отменим и ЗДОИ, защото никога нямат задължените субекти, готова информация под формата на отговор. Всеки орган предоставя макар и с минимална обработка, само район „К. село“ смята, че е над закона.

Не искам да продължавам, защото това е абсурдно. Няма доказателства, които да ангажираме, за да докажем, че тази информация е налична при положение че отговаря на общото ни познание за администрацията, че такава има. Претендирам разноски. Представям списък и договор за правна защита

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В.: Правото на достъп до информация е гарантирано от чл. 41 на Конституцията на Република България, чл. 12 АПК, чл. 28, ал. 3 от ЗМСМА и разпоредбите на ЗДОИ. То произтича от качеството ми на гражданин.

По отношение на въпросите, това право не е уредено достатъчно детайлно в последващия документ Правилник за организацията и реда на работа на общинския съвет. В задълженията си съществува и би трябвало да бъде изпълнявано, независимо как. Давам пример: Попитал съм кмета на община чрез председателя на общинския съвет, нещо преди 14 м., което не е разгледано досега. Моля, по общия ред да се произнесете и по това задължение по т. 1 от заявлението, по което се очаква да се получат някакви отговори.

По отношение на формата е налице една очевидна недобросъвестност на задължения субект, който търси начин, привидно законен, да откаже предоставяне на информация, следейки практиката на съдилищата. В типичния случай, когато действително не притежава информацията, е редно по чл. 33 да каже къде се намира или ако не знае къде се намира, да препрати на друг орган или да каже, че не разполага. При положение че твърди, че това му е било заложено в бюджета, че се е наложило да бъде върнато обратно в бюджета на Столична община, че се е наложило да пише писмо, да му бъде запазено или възстановено следващата година в бюджета, за да може да изпълни определени дейности, не виждам какви разумни и смислени мотиви може да има административният орган да откаже детайлно предоставяне на информация, за която самият той публично разгласява някакви факти. Защо като е казал първите букви от азбуката, да не каже и останалите букви. Всичко това е твърде неадекватно.

Моля да имате предвид, че тук има една привидност на съставена форма писмо по чл. 33 от ЗДОИ

вместо решение по казуса, с която органът се стреми да заблуди и заявителя и съда, че не притежава тази информация в своята архивирана деловодна система, от която може да извлече тази информация по много лесен и елементарен начин и да я предостави като документи, ако не иска да отговори на въпроси, но това му е свръх прекалено много.

Ю.. К.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,53 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: