

РЕШЕНИЕ

№ 1775

гр. София, 20.03.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, II КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 24.02.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Николай Ангелов

ЧЛЕНОВЕ: Наташа Николова

Георги Бозуков

при участието на секретаря Зорница Димитрова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **10885** по описа за **2022** година докладвано от съдия Николай Ангелов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 – чл. 228 от Административно процесуалния кодекс /АПК/ вр. чл. 63в от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба с вх. № 43611 от 01.12.2022 г. по описа на Административен съд София-град /АССГ/ на А. Ф. К., ЕГН: [ЕГН], чрез адв. М. Н., САК, срещу Решение № 4114 от 02.11.2022 г., постановено по НАХД № 8518 по описа на Софийски районен съд/СРС/, Наказателно отделение, 114 състав за 2021 г., с което е потвърдено Наказателно постановление /НП/ № 42-001252/13.05.2021 г., издадено от директор на Регионална дирекция „Автомобилна администрация“ (РД „АА“) – [населено място], с което на основание чл. 178а, ал. 7, т. 1 от Закон за движение по пътищата (ЗДвП) на касатора е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 1500 лева за нарушение на чл. 43, т. 2, буква „б“ от Наредба № Н-32 от 16.12.2011 г. за периодичните прегледи за проверка на техническата изправност на пътните превозни средства (Наредба № Н-32/16.12.2011 г. или Наредбата), издадена от министъра на транспорта, информационните технологии и съобщенията.

В касационната жалба са изложени доводи за неправилност, необоснованост и незаконосъобразност на обжалваното решение поради нарушение на материалния закон и допуснати съществени процесуални нарушения- касационни основания по чл. 348, ал. 1, т. 1 и т. 2 НПК. Касаторът твърди, че нито в АУАН, нито в НП е дадена точна правна квалификация на извършеното нарушение, поради което е нарушено

правото на защита на санкционираното лице. Счита, че районният съд не е обсъдил в пълнота събраните по делото писмени и гласни доказателства, поради което е направил погрешни правни изводи. Изтъква се, че при преглед на „криптиран файл“ административният орган не ги е установил не означава, че не е извършен необходимия контрол при извършване на технически преглед. Моли съда за отмяна на съдебното решение и на потвърденото с него НП. В условията на евентуалност моли делото да бъде върнато на районния съд за разглеждане от друг състав. Не се претендират разноски.

В съдебно заседание касаторът, редовно призован, не се представлява. Представена е молба за даване ход на делото, с което е неправо и възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Ответникът – Директорът на регионална дирекция „Автомобилна администрация“ – [населено място], редовно призован, не се представлява и не изразява становище по касационната жалба.

Представителят на Софийска градска прокуратура – прокурор К. изразява становище за неоснователност на жалбата.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

По допустимостта на касационната жалба:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. второ ЗАНН, и от лице с процесуална легитимация, поради което е процесуално допустима и следва да бъде разгледана досежно нейната основателност.

По основателността на касационната жалба:

Разгледана по същество, касационната жалба е основателна.

Обжалваното съдебно решение е валидно и допустимо, постановено по подадена в срок жалба срещу наказателно постановление. Не са изтекли, както сроковете по чл. 34 ЗАНН, така и абсолютната погасителна давност за административнонаказателно преследване.

Въз основа на приетите писмени и гласни доказателства районният съд е възприел следната фактическа обстановка:

А. Ф. К., ЕГН: [ЕГН], осъществявал дейност по извършване на периодични прегледи за проверка на техническа изправност на пътни превозни средства /ПППТИ на ППС/, в К. на адрес: [населено място], [улица], собственост на фирма „Хот тикет“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК].

На 16.04.2021 г. е извършена комплексна проверка на К. на адрес [населено място], [улица], собственост на фирма „Хот тикет“ ЕООД ЕООД, ЕИК, притежаваща разрешение № 1206 за извършване на ПППТИ на ППС. Проверката е назначена със Заповед № РД-12-758/16.04.2021 г. от Директора на РД „АА“ и е извършена от Р. А. – на длъжност „инспектор“ в РД „АА“ и Д. Б. – на длъжност „инспектор“ в РД „АА“. При нея е констатирано, че на 18.01.2021 г. е извършен периодичен преглед за проверка на техническата изправност на пътното превозно средство марка Темса ХД 12 с рег. [рег.номер на МПС] за който е издаден Протокол за извършен преглед № 24524816 с начало 11:02 часа и знак на технически преглед № 22916435. Установено е, че жалбоподателят А. Ф. К. като председател на комисията за периодични прегледи за проверка на техническата изправност на пътното превозно средство не е следил надлежно действията член на комисията – Д. П., за качество и пълнообемно провеждане на проверката на възли агрегати и системи, имащи пряко отношение за

безопасността - непроверено кормилно управление и хлабини по системата за окачване, непроверен реглаж, светлини и миешо устройство на стъкла - видно от цифрово криптирано изображение и справка от база данни Regix.

Резултатите от проверката били отразени в констативен протокол за извършена комплексна проверка (КПИКП) от 16.04.2021 г. На жалбоподателя А. Ф. К. бил съставен Акт за установяване на административно нарушение (АУАН) Серия А-2020 № 288414/16.04.2021 г. за нарушение на чл. 43, т.2, буква „б“ от Наредбата. В срока по чл. 44, ал.1 от ЗАНН е постъпило възражение № 52-00-56-3794/21.04.2021 г. На 13.05.2021 г. Директора на РД „АА“ е издал атакуваното НП.

За да потвърди НП, от правна страна първоинстанционният съд е приел, че АУАН и НП са издадени от компетентни органи и в съответствие с изискванията на ЗАНН, като не са допуснати нарушения на процесуалния и материалния закон. Изложени са мотиви за съставомерността на вмененото на касатора нарушение и законосъобразното ангажиране на административнонаказателната му отговорност. СРС е отговорил на възраженията на касатора относно приложимия материален закон по отношение на правната квалификация, като е приел, че дадената от наказващия орган правна квалификация е съответна на нарушението. Изложени са мотиви за липса на предпоставки за приложение на чл. 28 от ЗАНН.

Решението на въззивния съд е неправилно.

Настоящият касационен не споделя изводите, довели до потвърждаване на наказателното постановление. Основателни са доводите в касационната жалба, че вмененото нарушение не е доказано по безспорен начин.

Наказателното постановление е издадено за извършено Наредба № Н-32 от 16.12.2011 г. на МТИТС нарушение на чл. 43, т. 2, буква „б“ от, който сочи, че председателят на комисията, която извършва периодичен преглед за проверка на техническата изправност на ППС следи за качествено и пълнообемното провеждане на периодични прегледи на ППС от страна на техническия специалист, като не допуска извършването на периодичен преглед на ППС в нарушение на изискванията за извършване на периодичните прегледи, определени в наредбата.

По силата на чл. 50 от Наредбата - при осъществяване на контрол, органите от Изпълнителна агенция „Автомобилна администрация“, проверяват лицата, получили разрешение за извършване на периодичен преглед за проверка на техническата изправност на ППС, К., тяхното оборудване, председателите на комисии и техническите специалисти, за съответствието им с изискванията на настоящата наредба, за качеството на извършените прегледи и техническото състояние на използваните средства за измерване. Видно от ал. 2 от същата разпоредба - качеството на извършваните прегледи за проверка на техническото състояние на ППС се установява чрез: 1. (нова - ДВ, бр. 80 от 2020 г., в сила от 12.11.2020 г.) повторен преглед за потвърждаване на резултатите от измерванията при прегледи за проверка на техническата изправност на ППС; 2. (нова - ДВ, бр. 80 от 2020 г., в сила от 12.11.2020 г.) проверки по метода "гаен клиент" (чрез използване на превозно средство с дефекти); 3. (нова - ДВ, бр. 80 от 2020 г., в сила от 12.11.2020 г.) прегледи за проверка на техническата изправност на ППС в лаборатория на Изпълнителна агенция „Автомобилна администрация“ или в друг К. под надзора на контролните органи. В случая видно от процесните АУАН и НП, установяването от контролните органи на вмененото нарушение е осъществено посредством цифрово криптирано изображение и справка от база данни Regix, което категорично не е от изброените

по-горе методи за установяване на нарушение по Наредба № Н-32/16.12.2011 г. От тук следва да се направи извод, че въпросното цифрово криптирано изображение, на което се е базирал административнонаказващия орган е негодно доказателствено средство. Административните наказания са форма на държавна принуда - репресивни мерки, водещи до ограничаване на права или вменяване на задължения, по повод неправомерно поведение на определено лице. Именно с оглед този характер на административните наказания законодателят е предвидил строго формални процесуални правила за реализирането на административнонаказателната отговорност. В този смисъл всяко формално нарушение на изискванията за установяване на извършеното нарушение, опорочава АУАН и издаденото въз основна на него наказателното постановление и е основание за неговата отмяна.

За пълнота на изложеното, следва да бъде посочено, че в производствата по установяване на административнонаказателни нарушения е приложим чл. 105, ал. 2 НПК във вр. чл. 84 от ЗАНН, според който - не се допускат доказателствени средства, които не са събрани или изготвени при условията и по реда, предвидени в този кодекс. Видно от данните по делото, във от всякакво съмнение е че цифрово криптирано изображение и справка от база данни Regix, нито са събрани, нито са изготвени при спазване условията и реда, предвидени в НПК. В тежест на административния орган е да установи по несъмнен начин както всички елементи от състава на административното нарушение, така и всички факти и обстоятелства, имащи отношение към отговорността на лицето, като при наличие на спор или неяснота същият е длъжен да извърши допълнително разследване съгласно чл. 54, ал.4 от ЗАНН, което в случая не е сторено.

Въз основа на изложеното и на основание установените в настоящото производство касационни основания, по чл. 218, ал. 2 АПК съдът констатира несъответствието на решението с материалния закон, поради което същото следва да бъде отменено. По гореизложените мотиви на отмяна подлежи и процесното НП.

Воден от горното, Административен съд - София град, II касационен състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Решение № 4114 от 02.11.2022 г., постановено по НАХД № 8518/2021 по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 114 състав и вместо него ПОСТАНОВЯВА:

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № 42-001252/13.05.2021 г., издадено от директор на Регионална дирекция „Автомобилна администрация“ – [населено място], с което на основание чл. 178а, ал. 7, т. 1 от Закон за движение по пътищата (ЗДвП) на А. Ф. К., ЕГН: [ЕГН] е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 1500 лева за нарушение на чл. 43, т. 2, буква „б“ от Наредба № Н-32 от 16.12.2011 г. за периодичните прегледи за проверка на техническата изправност на пътните превозни средства, издадена от министъра на транспорта, информационните технологии и съобщенията.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.