

# Протокол

№

гр. София, 02.05.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав,**  
в публично заседание на 02.05.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Бойкинова**

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **2446** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:58 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. А. И. – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. Ц., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Главен архитект на Столична община (СО) – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. П., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована за днешното съдебно заседание, не се представлява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка, изпратена от административния орган, ведно с приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпила на 27.03.2023 г. молба от ответника, с която представя допълнителни писмени доказателства към административната преписка и по-конкретно касаещи надлежното връчване на оспорената заповед на жалбоподателя.

ДОКЛАДВА постъпила на 06.04.2023 г. молба от С. К. К., чрез адв. Х. Р., с искането

да бъде конституиран като заинтересована страна по настоящото дело.  
ДОКЛАДВА постъпила на 28.04.2023 г. молба от процесуалния представител на жалбоподателя, с която изразява становище по постъпилото по делото искане за конституиране като заинтересована страна на С. К.. Към молбата е направено искане за допускане на изслушване на съдебно-техническа експертиза с формулирани задачи.

АДВ. Ц.: Поддържам жалбата с всички заявени в нея основания. Моля да се приеме административната преписка. Поддържам изцяло молбата и доказателственото си искане. Много е константна практиката на Върховен административен съд (ВАС) да няма заинтересовани страни. Страни са жалбоподателят и издателят на актуваната заповед, тъй като тази заповед по никакъв начин не рекетира в атмосферата заинтересовани страни. Права и задължения, ако има нарушения от издаване на заповедта и тези отношения между страните се уреждат по гражданскоправен ред. Някои имат постановено определение на ВАС в тази насока. Включително в едно от делата, които съм цитирала като решение аз съм процесуален представител на заинтересованата страна, която е прекратено производството по делото по абсолютно аналогичен спор със заповед за премахване на незаконен строеж.

ЮРК. П.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка в цялост. Не възразявам за изясняване предмета на спора да бъде изготвена съдебно-техническа експертиза, а по отношение на искането за конституиране на заинтересована страна възразявам. Имало е случаи, при които други състави на АССГ са конституирали, но мисля, че са не повече от един или два пъти и то като заинтересовани субекти, но не и като жалбоподатели. По всички останали дела за незаконни строежи на тази инстанция не са конституирани първоначалните жалбоподатели, тъй като за тях не се създават задължения с административния акт, който се обжалва. При евентуалното след това премахване на обекта, е същото.

По доказателствата и доказателствените искания, СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА представените с административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА представените писмени доказателства с молбата от 27.03.2023 г.

СЪДЪТ счита, че не следва да бъде конституиран като заинтересована страна подалият сигнал и по чието искане е образувано административното производство С. К. К., тъй като с оспорената заповед не се създават задължения за него, нито се застрашават неговите права и законни интереси, с оглед на което

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на С. К. К. да бъде конституиран като заинтересована страна по настоящото дело.

СЪДЪТ по доказателственото искане на жалбоподателя за изслушване на съдебно-техническа експертиза (СТЕ) счита, че същото е допустимо, относимо и необходимо, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА СТЕ със задачи формулирани в молбата от 28.04.2023 г. на жалбоподателя.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 600,00 лв., вносими от жалбоподателя в 7 -дневен от днес.

ОПРЕДЕЛЯ за вещо лице Инж. Т. И. А., с адрес за призоваване: [населено място],[жк], [жилищен адрес] и телефон: 0886 016 420.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания и няма да сочим нови доказателства.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 13.06.2023 г. от 14:30 часа, за която дата и час страните са редовно уведомени.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице след внасяне на депозита.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:07 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: