

РЕШЕНИЕ

№ 16535

гр. София, 14.05.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав, в
публично заседание на 15.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Полина Величкова

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **1955** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 126 и сл. от във вр. с § 8 от ПЗР на Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба на К. М. С., депозирана чрез адв. Д. М., против мълчалив отказ на кмета на район „Нови Искър“ при Столична община да извърши административна услуга – заверка на молба-декларация по заявление с вх. № РНИ25-МД-94-09/ 21. 01. 2025 г.

В жалбата се сочат подробни аргументи за незаконосъобразност на оспорения мълчалив отказ, като се иска неговата отмяна.

В съдебното заседание оспорващото лице се представлява от адв. М., която поддържа жалбата и моли същата да бъде уважена.

Ответникът – кметът на район „Нови Искър“ при Столична община се представлява от юрк. М., която оспорва жалбата и моли за нейното отхвърляне.

Административен съд – София град, като прецени събраните по делото доказателства и доводите на страните, приема за установено следното от фактическа страна:

Жалбоподателят К. М. С. е подал заявление по образец рег. № РНИ25-МД94-9/21. 01. 2025 г. до кмета на район „Нови Искър“ за извършване на административна услуга – заверка на молба – декларация за нива с идентификатор 00357.5306.5 по КKKP на [населено място], находящ се в [населено място], местност „Ч.“. Към заявлението е приложена молба-декларация от К. М. С. до нотариус с район на действие Софийски районен съд за извършване на обстоятелствена проверка по реда на чл. 587 ГПК на ПИ с идентификатор 00357.5306.5 по КKKP на [населено място]. Към молбата-декларация е приложено непопълнено удостоверение за обстоятелствата, които следва се установят от отдел „Общинска собственост“ и отдел „Общински приходи“ към район „Нови

Искър“, СО и от областния управител на област С.. Видно от скица на поземлен имот с идентификатор 00357.5306.5 по КККР на [населено място], за същия в КР като собственик е посочен С. А. Г..

С писмо от 30. 01. 2025 г. зам.-кметът на район „Нови Искър“ е изискал от началника на ОСЗ – 3. удостоверение за реституционни претенции за имота и Решение № 1510/ 04. 08. 1999 г. на ОСЗГ – Нови Искър. Същите документи са изискани и от жалбоподателя с писмо от 10. 02. 2025 г. На 11. 02. 2025 г. главният архитект на район „Нови Искър“ е издал удостоверение, че в отдел УТККС няма регистър на имотите извън регулация, какъвто е процесният. Жалбата срещу мълчаливия отказ за извършване на услугата е подадена на 10. 02. 2025г.

При така установените факти, Административен съд - София град обосновава следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима. Жалбоподателят е започнал административното производство със заявление от 21. 01. 2025 г. В срока по чл. 57, ал. 2 от АПК, изтекъл на 28. 01. 2025 г. – вторник, работен ден, ответникът не се е произнесъл. В същия срок не е отправено до жалбоподателя и известие за нередовности в заявлението. Следователно жалбата е приета за редовна от административния орган и същият е дължал исканата административна услуга. Неизвършването ѝ в срок представлява мълчалив отказ, жалбата срещу който е подадена на 10. 02. 2025 г., т.е. в срока по чл. 149, ал. 2 от АПК. Жалбата е подадена от заинтересовано лице, тъй като исканата от него административна услуга не е извършена в срок, а и до момента.

Неоснователно е възражението на ответника, че исканото удостоверение е издадено. Видно от удостоверение на л. 31, на което се позовава ответникът, в същото липсва информация дали имотът е актуван като общински със съответен акт за общинска собственост или не е. Релевантният факт дали имотът е актуван като общинска собственост се удостоверява с акт, съставен по реда на чл. 56 и сл. от ЗОС. Този факт е служебно известен на органа – кмета на района, тъй като екземпляр от акта се съхранява в общината /чл. 58, ал. 2 от ЗОС/, където се съхранява и досие за имотите – общинска собственост. Следователно посоченото в удостоверението на л. 31, че имотът не попада в регулация и за него няма регистър, не е равнозначно на удостоверяването дали имотът е актуван като общински. Т.е. посоченото удостоверение не удовлетворява, макар и със закъснение, заявлението на жалбоподателя и същият има правен интерес да оспорва мълчалив отказ по заявлението.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Съгласно чл. 21, ал. 2 и ал. 3 от АПК индивидуален административен акт е волеизявлението, с което се декларират или констатира вече възникнали права и задължения, както и волеизявлението за издаване на документ от значение за признаване, упражняване или погасяване на права и задължения, както и отказите за издаването им. Съгласно § 1, т. 2, б. „а“ и „б“ от ДР на Закона за администрацията, административна услуга представлява издаването на индивидуални административни актове, с които се удостоверяват факти с правно значение, както и такива, с които се признава съществуването на права и задължения.

В този смисъл искането представлява такова за извършване на административна услуга, а именно - издаване на удостоверителен документ. Съгласно § 8 от ПЗР на АПК „уредените в кодекса производства за издаване на индивидуални административни актове и тяхното обжалване по административен и съдебен ред се прилагат и при извършването на административни услуги, както и при обжалването на отказите за извършването им, освен ако в специален закон е предвидено друго.“

Искането към кмета на район „Нови Искър“ при Столична община за заверка на молба-декларация, че имотът не е общинска собственост и издаването на удостоверение, че не е актуван

като такъв във връзка с производство по снабдяване с нотариален акт по обстоятелствена проверка, е отправено до компетентния административен орган на основание чл. 23, ал. 1 от АПК.

Исканата административна услуга е елемент от охранителното производство по чл. 587 от ГПК, издаване на нотариален акт по обстоятелствена проверка, при който административният орган удостоверява единствено факта дали имотът е актуван като общинска собственост. Компетентен да извърши проверка и съответно да удостовери правото на собственост или да откаже издаване на нотариален акт е нотариусът. В компетентността на административния орган е единствено да извърши исканата административна услуга и да удостовери факти, относими към нотариалното производство, а именно - дали имотът е или не е актуван като общински по реда на Закона за общинската собственост.

Извършването на административната услуга обхваща издаване на административен акт, с който се удостоверява именно този факт. За допустимостта на предмета на охранителното производство по чл. 587 от ГПК следи само нотариусът. В производството по реда на чл. 587, ал. 2 от ГПК нотариусът ще преценява всички материални предпоставки за придобиване на собствеността, законовите забрани, ако са налице такива, както и други пречки, поради което на кого принадлежи правото на собственост върху процесния имот и има ли реституционни претенции за него е извън компетентността на кмета на район „Нови Искър“ при Столична община. Последният следва само да извърши административната услуга и да попълни удостоверителната част на молбата-декларация с данните за имота, с които разполага. Още повече, че от доказателства по делото е видно, че имот с идентификатор 00357.5306.5 по КKKP, за който се иска процесната административна услуга, е собственост на друго лице и евентуален спор за собственост между него и жалбоподателя е неотнoсим към въпроса дали имотът е общински.

В този смисъл неотнoсимо е и отправеното от ответника искане до началника на ОСЗ - 3. и до жалбоподателя за представяне на допълнителни доказателства за реституционни претенции върху имота.

Предвид това ответникът е следвало да се произнесе по подаденото от жалбоподателя искане за удостоверяване в молбата-декларация на данните за имота, значими за извършване на обстоятелствената проверка. Непроизнасянето нарушава правата на жалбоподателя по охранителното производство по чл. 587 от ГПК. Непопълването на депозираната молба-декларация, която ще послужи за извършването на обстоятелствена проверка, лишава жалбоподателя от възможността да осъществи предвиденото охранителното производство чл. 587 от ГПК.

По съображения, че имотът е на друго лице или че за него има реституционни претенции, административният орган не може да откаже да разгледа и да се произнесе по направеното от жалбоподателя искане със заявление от 21. 01. 2025 г.

Съгласно чл. 57, ал. 2 от АПК, административният акт по чл. 21, ал. 3 от АПК се издава до 7 дни от датата на започване на производството. Изчакването на становища от други длъжностни лица не удължава срока съгласно чл. 57, ал. 7 от АПК. Още повече, когато тези становища са неотнoсими към искането. Обстоятелствата дали има заявени реституционни претенции за имота, не подлежат на изследване в това производство. Проверката за заявени реституционни претенции като правомощие за защита правата на трети лица не е предвидено за кмета на общината, който има само законово задължение да извърши търсената административна услуга като отрази в молбата-декларация обективните факти относно статута на процесния имот такива каквито са те по актовете книги за общинска собственост.

След като липсват законови основания за прилагане на по-дълъг срок за процесната услуга от

посочения в чл. 57, ал. 2 от АПК, то неспазването му води до постановяване на незаконосъобразен мълчалив отказ, който следва да се отмени и преписката да се върне на административния орган с указания да се произнесе, съобразно мотивите на настоящото решение.

При този изход на спора следва да бъде уважено искането на оспорващото лице за присъждане на направените по делото разноски, от които 10 /десет/ лева държавна такса и 2000 /две хиляди/ лева – заплатеното адвокатско възнаграждение, платено в брой съгласно договор за правна защита /л. 11/.

По изложените съображения и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК Административен съд - София град, Второ отделение, 53 състав

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ мълчалив отказ на кмета на район „Нови Искър“ при Столична община да извърши административна услуга – заверка на молба-декларация по заявление с вх. № РНИ25-МД-94-09/ 21. 01. 2025 г.

ВРЪЩА преписката на кмета на район „Нови Искър“ при Столична община за ново произнасяне в 7-дневен срок по заявление с вх. № РНИ25-МД-94-09/ 21. 01. 2025 г., съобразно мотивите на настоящия съдебен акт.

ОСЪЖДА Столична община да заплати на К. М. С. направените по делото разноски в размер на 2010 /две хиляди и десет/ лева.

РЕШЕНИЕТО може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от деня на съобщението, че решението е изготвено.

ПРЕПИСИ от решението да се изпратят на страните.

Съдия: