

Протокол

№

гр. София, 21.02.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 55 състав,
в публично заседание на 21.02.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диана Стамболова

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **6908** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14,39 ч. се явиха:
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ВОДОСНАБДЯВАНЕ И КАНАЛИЗАЦИЯ СОФИЯ“ ЕАД – редовно уведомен, се представлява от адв. Д.-Д., с пълномощно по делото.
ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ТП НА НОИ - С. ГРАД – редовно уведомен, се представлява от служител с юридическо образование Е. В., с пълномощно по делото.
СГП, редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила на 20.02.2023 г. от процесуалния представител на жалбоподателя, молба с копие за ответника, с приложени писмени документи, във връзка с дадена в предходно съдебно заседание възможност.

АДВ. Д.-Д. – Водим допуснатите ни свидетели и моля да бъдат разпитани

В залата беше въведен първият свидетел.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване обясненията на свидетеля и СНЕМА неговата самоличност:

К. С. Г., на 45 години, български гражданин, неосъждан. Предупредена за наказателната отговорност, носена за лъжесвидетелстване по реда на чл. 290 НК, обеща да каже истината.

АДВ. Д.-Д.: На каква длъжност сте във Водоснабдяване и канализация към настоящия

момент?

СВИДЕТЕЛЯТ: Главен счетоводител на Водоснабдяване и канализация. Започнала съм работа февруари 2015 г., като заместник главен и от септември 2015 г. съм на длъжност главен счетоводител.

АДВ. Д.-Д.: Във връзка с оспорвания адм. акт, който е въз основа на акт за начет, издаден на 21 април 2022 г., извършена ли е проверка от служител на НОИ в архива на дружеството за установяване дали удостоверителния документ, който говори за стажа на лицето Р. М. А. съществува? Извършена ли е на място проверка в архива?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не, защото имаме човек, който е назначен и отговаря и си изготвя документацията.

АДВ. Д.-Д.: При други проверки от страна на НОИ правена ли е справка относно стажа на лицата

СВИДЕТЕЛЯТ: Имало е случаи. Идват на проверка, влизат в архива и заедно с човека, който изготвя УП правят проверка на самите ведомости.

ЮРК. В.: Тъй като сте от 2015 г., а документът, който е анулиран е от 2018 г., подписали ли сте го като гл. счетоводител?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да.

ЮРК. В.: Как установихте, че лицето не е работило при вас, кой направи проверката във ведомостите?

СВИДЕТЕЛЯТ: От 2018 г. имаше друг човек, който отговаряше за архива. Аз като гл. счетоводител съм подписвал документа без да правя проверки на всяко едно издадено УП, защото архивът е голям и затова си имаше човек. На нас ни се поднасяха за подпис. След като дойде новото лице, което и към момента отговаря за архива и изготвя документите, то издирваше това лице и направи проверка, но не намери нищо в архива.

ЮРК. В.: Как анулирахте УП?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не мога да кажа, друг човек го е направил.

АДВ. Д.-Д.: Може ли името на лицето, което е издало УП?

СВИДЕТЕЛЯТ: И. К. е лицето, което аз заварих 2015 г. Тя работеше на граждански договор на тази длъжност тогава. И изготвяше УП от „И.“. Това е лицето, което 2018 г. ни го предостави за подпис. И когато започнаха проверките от НОИ ние влязохме в нашата проверка и установихме, че тя некоректно си води дневника и ѝ беше прекратено трудовото правоотношение и назначиха ново лице.

СЪДЪТ освободи свидетеля, като му върна представената от него лична карта.

В залата беше въведен втория свидетел.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване обясненията на свидетеля и СНЕМА неговата самоличност:

З. С. Г., на 69 години, български гражданин, неосъждан. Предупредена за наказателната отговорност, носена за лъжесвидетелстване по реда на чл. 290 НК, обеща да каже истината.

АДВ. Д.-Д.: От колко време работите и къде?

СВИДЕТЕЛЯТ: От 04.11.2019 г. работя на граждански договор, като задължението ми е да изготвям удостоверения за пенсиониране и за осигурителен стаж и доход на хората, които са работили на времето в „И.. Има решение от закритата фирма да се съхраняват разплащателните ведомости във ВИК С.. Моята задача е след като получа молби да ги заведа в регистъра, проверявам разплащателните ведомости и издавам удостоверенията, като прикрепям и придружително писмо, ако всичко е както

трябва. Тези, които са от провинцията ги изпращам с обратна разписка. Имам опис на изпратените писма.

АДВ. Д.-Д.: За конкретния случай откъде тръгнахте да проверявате стажа на Р. А. и какво направихте за да установите трудовия стаж?

СВИДЕТЕЛЯТ: Поводът за проверката на Р. А. е получено писмо от ТП на НОИ К., в което те бяха прикрепили удостоверението за пенсиониране, като искаха да се потвърдим данните или ако не отговарят на истината да се издаде ново или да се анулира издаденото. Това издаване е направено от колегата преди мен. Аз направих проверка, но понеже той не е имал нито трудова книжка или копие, аз не намерих такива и проверих всички ведомости от 1969 г. Като Д. „И.“ е имал 13 управления и проверих всички. Отне ми около 4 месеца и никъде не открих името на този човек. В резултат на това написах отговор, че не фигурира и анулирах удостоверението. Има установена практика за анулиране. То се анулира по указание на НОИ. Самите ведомости не са проверявани от човек на НОИ С..

СЪДЪТ освободи свидетеля, като му върна представената от него лична карта

АДВ. Д.-Д. – Във връзка с това, че по установения действителен стаж на лицето, което с изменение 8/25.01.2023 г. вече се зачита за действителен стаж по военна служба, според наше изчисление би следвало към днешна дата да отпадне основанието, на което е отнета пенсията. Искането ми е да се изиска справка от ТП на НОИ К., от която да се установи във връзка с настъпилите изменения на закона дали на лицето се признават към стажа допълнителните две години?

ЮРК. В. – Това е неотнормено. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ оставя искането без уважение.

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, по доказателствата,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото представените с жалбата и с административната преписка писмени документи като доказателства.

СЪДЪТ с оглед липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Д.-Д. – Моля да уважите подадената от нас жалба. Считам, че същата е основателна и се доказва. Не се установява вината на работодателя. Моля да ми дадете възможност да представя писмени бележки. Представям документ за внесен хонорар и моля да се присъдят сторените разноски.

ЮРК. В. – Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. По делото не се представиха допълнителни доказателства, които да оборват, че е изпълнен фактическия състав на чл. 110 КСО. Моля да ми дадете възможност да представя писмени бележки. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на претендирания адвокатски хонорар.

СЪДЪТ, по направеното искане

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА 7-дневен срок за представяне на писмено становище.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,59 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: