

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 6163

гр. София, 18.08.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 68 състав,**  
в закрито заседание на 18.08.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Добромир Андреев**

като разгледа дело номер **8043** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 166 от АПК, във вр. с чл. 217, ал. 2, във вр. с ал. 1, т. 9 от Закона за устройство на територията /ЗУТ/.

Производството по делото е образувано е по искане от [фирма],[ЕИК], представлявано от управителя С. Я.-Ш., за спиране на предварителното изпълнение на Заповед № РА-20-31/16.07.2019г., издадена от Главния Архитект Столична община, с която на основание чл. 195, ал. 6 от ЗУТ е наредено на [фирма], да премахнат строеж: „Търговско промишлен комплекс“, находящ се в УПИ VI за административен комплекс, кв. 11 по плана на [населено място], м. „С.“ с административен адрес – [улица], район „К. село“ СО, който не може да се поправи и заздравя, по указания дадени от районната техническа служба, като теренът бъде освободен от всички отпадъци и околното пространство се възстанови във вида преди изграждането.

Искането за спиране на изпълнение на оспорената заповед е мотивирано и с настъпване на икономически вреди на жалбоподателя, свързани с направена инвестиция за изграждане на обекта до момента и нуждата от нови разходи свързани с набиването на документи за ново строителство. Предвид на изложеното счита, че предварителното изпълнение на заповедта, би причинило на оспорващия значителна или трудно поправима вреда.

Искането за спиране е допустимо, тъй като е подадено от надлежна страна - адресат на заповедта по чл. 195, ал. 6 от ЗУТ. Тъй като искането за спиране се разглежда от съда незабавно, препис от молбата не е изпращана на органа за становище.

Разгледано по същество, искането е неоснователно по следните съображения:

В отклонение от общия принцип за суспензивния ефект на жалбата, приложимата разпоредба на чл. 217, ал. 1 ЗУТ предвижда, че жалбата не спира изпълнението на процесната заповед, но съгл. ал. 2 от същата разпоредба, съдът може да постанови спирането му. Изпълнението може да бъде спряно от съда при условията

на чл. 166, ал. 2 от АПК, а именно при всяко положение на делото до влизането в сила на решението, ако то би могло да причини на оспорващия значителна или трудно поправима вреда. Настъпването на вредите следва да е достатъчно вероятно, подкрепено с представени към жалбата доказателства. В тежест на жалбоподателя е да установи осъществяването на тези предпоставки. В този смисъл Определение № 870 от 22.01.2014 г. на ВАС по адм. д. № 16436/2013 г. Определение № 9142 от 1.07.2014 г. на ВАС по адм. д. № 8082/2014 г.

Нормата на чл. 166, ал. 2 от АПК налага извод, че искането за спиране изпълнението на акта следва да е мотивирано с реалната възможност за настъпване на имуществена или неимуществена вреда за жалбоподателя, която при условията на алтернативност може да е значителна или трудно поправима. Във всички случаи, частният интерес на жалбоподателя следва да е приоритетен и противопоставим на обществения интерес, поради което законодателят е предвидил предварително изпълнение на даден административен акт като изключение от принципа за суспензивен ефект на подадената жалба. Само ако прецени за доказано наличието на някоя от описаните в чл. 166, ал. 2 от АПК предпоставки, съдът може да спре изпълнението на невлезлия в сила административен акт.

В тежест на молителя е да посочи и установи пред съда обстоятелствата по чл. 166, ал. 2 от АПК, при които спирането на изпълнението на заповедта е основателно – обстоятелства, дотолкова значими, че да се противопоставят на онзи обществен интерес, заради който законодателят е допуснал предварителното изпълнение на административния акт по силата на закона. Молителят навежда аргументи свързани с настъпване на икономически вреди за него от демонтажа на бетоновия възел, тъй като е вложил е много средства, време и усилия в изграждането му. В случая оспорващото дружество е приложило доказателства за наличието на такива фактически обстоятелства, които да обосноват извод, че предварителното изпълнение на заповедта може да му причини значителна или трудно поправима конкретизирана по вид и размер вреда. Представени са доказателства за вложените от жалбоподателя средства за изграждане на обекта, чието премахване е указано, като средствата са на значителна стойност. От представените доказателства се установява, че безспорно с предварителното действие на заповедта, ще бъдат нарушени икономическите интереси на дружеството жалбоподател, и в значителна степен, т.е. настъпилите вреди ще бъдат значителни и трудно поправими.

Следва обаче да се прецени дали и доколко този икономически интерес е противопоставим на обществения такъв, който винаги е с приоритет пред частния. Съдът счита, че икономическия интерес на дружеството не може да се противопостави на обществения такъв, тъй като обекта, който следва да бъде премахнат е опасен за живота и здравето на гражданите, доколкото е негоден за използване, застрашен от самосрутване, с компрометирани носещи конструкции, като същите не може да бъдат проправени. В този смисъл засегнатия частен интерес, не може да се противопостави на обществения такъв - да бъде запазен живота и здравето на гражданите, поради което и искането следва да бъде оставено без уважение.

По изложените съображения, съдът

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на [фирма],[ЕИК], представлявано от

управителя С. Я.-Ш. за спиране на предварителното изпълнение на Заповед № РА-20-31/16.07.2019г., издадена от Главния Архитект Столична община.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО може да се обжалва с частна жалба пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщаването му.

Определението да се съобщи на страните чрез изпращане на препис от него по реда на чл.137 от АПК.

СЪДИЯ: