

РЕШЕНИЕ

№ 4938

гр. София, 18.07.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,
в публично заседание на 19.05.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **12506** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е образувано по жалба на Ю. Л. А. и В. И. А. и двамата със съдебен адрес в [населено място] срещу Заповед № 18-8379/28.07.2021г., издадена от началника на Служба по геодезия, картография и кадастър /СГКК/ [населено място], в частта, с която е одобрено изменението в кадастралната карта и кадастралните регистри /КККР/ на [населено място].

С жалбата се твърди, че заповедта е незаконосъобразна, поради наличието на всяко едно от основанията на чл.146 от АПК.Иска се заповедта да бъде отменена в частта, с която е одобрено изменението в КККР на [населено място].

В съдебно заседание жалбата се поддържа чрез процесуален представител. Претендира се присъждане на разноски. Представена е писмена защита.

Ответникът - началникът на СГКК чрез процесуален представител с писмен отговор и в съдебно заседание оспорва жалбата като неоснователна. Твърди, че в хода на административното производство не са допуснати процесуални нарушения и че не е налице спор за материално право. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Представя писмени бележки.

Заинтересованите страни Р. Г. Р. - Р., като законен представител на Й. Н. Р. /ЕГН [ЕГН]/ и Р. Г. Р. - Р. - лично с писмен отговор оспорват жалбата като неоснователна и недоказана. Представени са писмени бележки за Й. от упълномощен представител.Претендират присъждане на разноски. Правят възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение на жалбоподателите.

Заинтересованата страна Д. Е. О. - Г. чрез адв. Г. пледира за постановяване на

решение съобразно доказателствата по делото. Намира, че заповедта, в частта касаеща Г. като неоспорена е влязла в законна сила. В този смисъл е представена и молба-становище.

Заинтересованите страни Столична община, район Б., Р. И. Р. и Е. И. Р. не изразяват становище по жалбата.

Софийска градска прокуратура не участва в производството.

Съдът, като взе предвид събраните по делото доказателства, прие за установено следното:

Административното производство е започнало по заявление рег. №01-99998/23.02.2021г., подадено от Р. Г. Р. - Р., с приложени документи. Със заявлението е представен проект за изменение на КККР за имоти с идентификатори 02659.2195.2160, 02659.2195.1814, 02659.2195.526, 02659.2195.525, 02659.2195.98 и 02659.2195.96, находящи се в [населено място], СО. Съгласно представения проект изменението се свежда до коригиране на източната и западната граници на поземлен имот /ПИ/ с идентификатор 02659.2195.525 в съответствие с източната и западната граници на УПИ III-1343, кв.64, в съответствие с източната и западната граници на ПИ с идентификатор 02659.2195.96 в съответствие с източната и западната граници на УПИ XX-1343, кв.64 по предходен регулационен план на м.Б.-център, одобрен със Заповед №РД-09-50-56/23.01.1995г.

З. се е легитимирал като собственик на УПИ III-1343, кв.64 по плана на Б. с площ от 2021 кв.м. и на УПИ XX-1343, кв.64 по плана на Б., с влязло в сила на 19.04.2012г. съдебно решение, постановено по вгр.д. №10004/2010г. по описа на СГС, постановено по предявени иски за собственост от Р. и Н. Р. срещу СО и МРРБ. Наследници на Р. и Н. Р. са Р. Г. Р. - Р. и Й. Н. Р..

С уведомление по чл.26, ал.1 от АПК от 09.03.2021г. за образуваното административно производство са уведомени заинтересованите лица - собственици на имоти засегнати от изменението. Предоставена е възможност за становище и представяне на доказателства.

На 25.03.2021г. са подадени възражения от заинтересованата страна Д. Г. и жалбоподателите Ю. А. и В. А.. Г. е посочила, че е собственик на имот с идентификатор 02659.2195.1814 по КККР и че с предложеното изменение се отнемат 43 кв.м., както и че съдебното решение, с което заявителят се легитимира като собственик няма сила по отношение на нея, тъй като не е била страна по делото. А. са посочили, че през 1999г. са придобили правото на собственост върху имот с идентификатор 02659.2195.2160 и че имат издадено разрешение за строеж за изграждане на масивна, плътна ограда по източната граница на имота. Изложили са и възражения във връзка с площта на имота, която по документи е 864 кв.м., в действителност и по-малка, а с изменението се намалява допълнително.

Жалбоподателите се легитимират като собственици на празно място, находящо се в [населено място]-С., м.Крушата, съставляващо парцел X.-281, кв.64 по плана на [населено място]-С., цялото с площ по скица от 920 кв.м., а по нотариален акт с площ от 942 кв.м. /н.а. №119, д. №743/1999г./. Представено е и разрешение за строеж от 26.10.1999г. за изграждане на плътна ограда.

Съставени са скица-проект №15-245190/09.03.2021г. за отстраняване на непълноти и грешки и скица - проект №15-833247/28.07.2021г. за изменение на КККР, приложени към процесната заповед.

С оспорената заповед е прието, че заявителят е единствен собственик на имоти,

които са частично идентични с имоти с идентификатори 02659.2195.525 и 02659.2195.96 по действащите КККР и че представения проект за изменение на КККР отразява точното местоположение на границите между УПИ Ш-1343 и УПИ ХХ-1343, кв.64 от предходен регулационен план на м.Б.-център, одобрен със заповед №РД-09-50-56/23.01.1995г. Прието е, че възражението на Г. е основателно и че е налице спор за материално право и исканото изменение за границите между ПИ с идентификатори 02659.2195.525 и 02659.2195.96 и ПИ с идентификатор 02659.2195.1814 - собственост на Д.Г. и на основание чл.54, ал.2 във вр. с чл.59, ал.1 от ЗКИР с процесната заповед е отказано исканото изменение.

По отношение възражението от жалбоподателите в оспорената заповед е прието, че същото е неоснователно и че не е налице спор за материално право, тъй като не са установени конкуриращи се претенции за собственост между страните и не са налице доказателства, които да поставят под съмнение местоположението на предложените в проекта граници. Предвид приетата неоснователност на възражението със заповедта е одобрено изменението на КККР, включително за ПИ с идентификатор 02659.2195.2160, който преди промяната е бил с площ от 864 кв.м., а след промяната с площ от 846 кв.м.

Оспорената заповед е съобщена на жалбоподателите на 06.08.2021г. Жалбата е подадена на 20.08.2021г.

За установяване на обстоятелствата по делото съдът прие неоспорено от страните заключение на съдебно-техническата експертиза, изпълнена от вещото лице Т. А.. В заключението е посочено следното:

Нанасяните с представения проект за изменение на КККР нови граници на имоти с идентификатори 02659.2195.525 и 02659.2195.96, представляващи границите със съседните имоти с идентификатори 02659.2195.526, 02659.2195.2160 и 02659.2195.98, отразяват точното местоположение на границите на УПИ Ш-1343 и ХХ-1343, кв. 64 от предходния регулационен план на м. „Б.-център“, одобрен със Заповед № РД-09-50-56/23.01.1995г.

Площта на имот с идентификатор 02659.2195.2160 преди изменението на кадастралната карта с обжалваната Заповед № 18-8379/28.07.2021г., съгласно одобрените КККР със Заповед № РД-18-13/17.01.2012г. на изпълнителния директор на АГКК, е 864 кв.м.

С регулационния план на [населено място], одобрен със Заповед № 4200/26.07.1977г., изменен със Заповед № РД-09-50-56/23.01.1995 г. (Приложение 1), са обособени УПИ Ш-1343 и УПИ ХХ-1343, граничещи от запад с УПИ Х.-281, кв. 64 (Приложение 2). Същото е видно и от приложената на стр.209 от делото скица на имотите, издадена на 10.11.1997г. от Район „Б.“.

УПИ Х.-281, нанесен в кадастралната карта с идентификатор 02659.2195.2160, е обособен с частично изменение на регулационния план от 1977г., одобрено със Заповед № РД-50-09-265/12.10.1992г. (Приложение 3). По делото (стр. 68) е приложена скица на имота, издадена на 29.10.1999г. от район „Б.“, представляваща извадка от регулационния план, одобрен със Заповед № 4200/26.07.1977г. и Заповед № РД-50-09- 265/12.10.1992г. Графично изчислената площ на УПИ Х.-281 от плана (Приложение 4), е 845 кв.м.

Площта на имот с идентификатор 02659.2195.2160 след изменението на кадастралната карта с обжалваната Заповед № 18-8379/28.07.2021 г., е 846 кв.м.

С оспорваното изменение на КККР е налице намаляване на площта на имот с

идентификатор 02659.2195.2160 с 18 кв.м.

Оспорваното изменение на кадастралната карта засяга границата между имот с идентификатор 02659.2195.2160 и имоти идентификатори 02659.2195.525 и 02659.2195.96.

С оспорваното изменение площта на имот с идентификатор 02659.2195.525 се увеличава със 117 кв.м (от 1888 кв.м на 2005 кв.м), които се отнемат от имоти идентификатори 02659.2195.526, 02659.2195.98 и 02659.2195.2160, при което от последния се отнемат 6 кв.м.

С оспорваното изменение площта на имот с идентификатор 02659.2195.96 се увеличава с 12 кв.м (от 928 кв.м на 940 кв.м), които се отнемат от имот идентификатор 02659.2195.2160.

Към датата на придобиването на собствеността от А. действащият регулационен план в частта за имота е бил одобреният със Заповед № 4200/26.07.1977 г. и изменен със Заповед № РД-50-09-265/12.10.1992 г. регулационен план, с което изменение е обособен УПИ Х.-281, кв. 64.

Изработеното изменение на КККР в частта на западните граници на имот идентификатор 02659.2195.96 по КККР (представляваща границата с имоти идентификатори 02659.2195.526 и 02659.2195.2160) постига съвпадение на границата от кадастралната карта и регулационната граница от регулационния план от 1995г, одобрен със Заповед № РД-09-50-56/23.01.1995г.

В съдебно заседание на въпроси на страните вещото лице уточни, че ПИ 2160 в действащата КККР не е нанесен съобразно правото на собственост.Разликата между документа за собственост и графичната площ на имота според експерта се обяснява с неправилно изчисление на площта на имота към момента на придобиването му.

ПРАВНА СТРАНА

Жалбата е процесуално допустима. Подадена е от надлежно легитимирани страни срещу подлежащ на оспорване акт и в законоустановения срок.

Разгледана по същество жалбата е основателна.

Оспорената заповед е издадена от компетентен орган /чл.54, ал.4 от ЗКИР/ и в предвидената от закона форма. Посочени са фактически и правни основания. Изразено е становище по постъпилите възражения.

В заповедта е посочена датата на издаването ѝ - 28.07.2021г. Актът е подписан от издателя, с посочени длъжност и име. Произнасяне за разноските липсва, но такова искане не е направено. Предвид изложеното, аргументите на жалбоподателите за незаконосъобразност на акта в тази насока, са неоснователни.

В хода на административното производство не са допуснати нарушения, които да са самостоятелно основание за отмяна на оспорената заповед. Събрани са писмени доказателства, представен е проект за изменение на КККР. Заинтересованите страни са уведомени и са участвали в административното производство.

Изменението е одобрено на основание чл.51, ал.1, т.2 от ЗКИР. Съгласно §1, т.16 от ДР на ЗКИР "непълноти или грешки" са несъответствия в границите и очертаванията на недвижимите имоти в кадастралната карта за урбанизирана територия спрямо действителното им състояние. Когато непълнотата или грешката е свързана със спор за материално право, тя се отстранява след решаване на спора по съдебен ред./чл.54, ал.2 от ЗКИР/. Съгласно §1, т.16 от Наредба № РД-02-20-5 от 15.12.2016г.

за съдържанието, създаването и поддържането на кадастралната карта и кадастралните регистри "Спор за материално право" е налице, когато в проекта за изменение на кадастралната карта местоположението и границите на имотите не съответстват на правата на собственост на всички заинтересовани лица съгласно представените и събрани писмени доказателства в административното производство. Съдът намира, че оспорената заповед е издадена в нарушение на регламентираното изискване в чл.54, ал.2 от ЗКИР. Установи се спор за собственост между заявителя и жалбоподателите - собственици на съседния имот, засегнат от изменението. А., както в административното производство /с възражение/, така и в съдебното производство оспорват промяната в границата, а от там и на площта на имота с идентификатор 02659.2195.2160, която в резултат на одобреното с процесната заповед изменение намалява с 18 кв.м. Спорът за материално право е налице, тъй като от една страна се иска коригиране границата между поземлените имоти, което несъмнено сочи на застъпване на площ, а от друга страна са налице противопоставими титули за собственост, представени за трите имота. Така в случая площта на имот с идентификатор 02659.2195.525 се увеличава със 117 кв.м, като 6 кв.м. /от тези 117 кв.м./ се отнемат от имот с идентификатор 02659.2195.2160 и площта на имот с идентификатор 02659.2195.96 се увеличава с 12 кв.м, които се отнемат от имот с идентификатор 02659.2195.2160. Съответно се променя границата между имот с идентификатор 02659.2195.2160 и имоти идентификатори 02659.2195.525 и 02659.2195.96, с което жалбоподателите не са съгласни.

Разпоредбата на чл.54, ал. 2 от ЗКИР предвижда, че изменение на кадастъра е допустимо едва след решаване на спора по съдебен ред, който спор е преюдициален спрямо настоящия. Обстоятелството, че проектната граница съответства на предходния регулационен план предполага да се изследва и въпросът дали са уредени сметките по регулация при решаване на спора за материалното право.

Предвид изложеното Заповед № 18-8379/28.07.2021г., на началника на СГКК [населено място], в оспорената част, като незаконосъобразна следва да се отмени. Жалбата е основателна.

В хода на съдебното производство не се установи с оспорената част на заповедта да са нарушени права на заинтересованата страна Д. Е. О.-Г., поради което производството по делото по отношение на тази страна следва да се прекрати.

При този изход на спора основателна е претенцията на жалбоподателите за присъждане на разноски, съобразно представен списък по чл.80 от ГПК /л.289/. С писмени бележки, постъпили в АССГ преди приключване на съдебните прения ответникът оспорва размера на адвокатското възнаграждение, заплатено от жалбоподателите за горницата над законоустановения минимум. В случая заплатеният хонорар за двамата жалбоподатели е в размер на 1620,00 лв., тоест под предвидения в чл.8, ал.2, т.1 от Наредба № 1 от 9.07.2004г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения и не следва да се намалява. Общо направените разноски са в размер на 1890,00лв. /в това число 250,00 лв. за вещо лице и 20,00 лв. за държавна такса/.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 от АПК, СЪДЪТ

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Заповед № 18-8379/28.07.2021г., издадена от началника на Служба по геодезия, картография и кадастър [населено място], в частта, с която на основание

чл.51, ал.1, т.2, ал.2 и ал.3, чл.54, ал.1, т.4 и чл.51, ал.1, т.1 от ЗКИР е одобрено изменение в КККР на [населено място].

ПРЕКРАТЯВА производството по адм.д. № 12506/2021г. по отношение на заинтересованата страна Д. Е. О.-Г..

ОСЪЖДА Служба по геодезия, картография и кадастър [населено място] да заплати на Ю. Л. А. и В. И. А. и двамата със съдебен адрес в [населено място] сумата 1890,00 лв., разноси по делото.

Решението може да се обжалва пред върховен административен съд в 14-ет дневен срок от получаване на съобщението.

СЪДИЯ: