

# Протокол

№

гр. София, 30.06.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 71 състав,**  
в публично заседание на 30.06.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Георги Бозуков**

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **195** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 10,30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Е. Г. Н. – редовно призван, представлява се от адв.Черногорски, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ РЪКОВОДИТЕЛ НА ОСИГУРЯВАНЕ ЗА БЕЗРАБОТИЦА ПРИ ТП НА НОИ С. ГРАД – А. К. – редовно призван, се представлява от юрк.Б., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА постъпилата жалба.

ДОКЛАДВА представената административна преписка.

Адв.Черногорски – Поддържам жалбата, както и направените искания. Оттеглям искането по чл.176 ГПК.

Юрк. Б. – Оспорвам жалбата. Да се приеме преписката. Представям с молба с препис за страната и под опис писмени доказателства, с които допълвам преписката, част от които са свързани и с доказателствените искания в жалбата. По искането за предоставяне на преписката - относно оспорено решение №104021668 сме я представили с писмо №535/08.01.2020г. Допълваме с оглед по надолу изложените док

искания. Във връзка с направеното искане за представяне на административен акт за заличаване на данни, съгласно вече отменената наредба Н8, считано от 03.1.2020г., прилагам доказателства за допълване на преписката в тази част, а именно задължителните предписания. Относно искането за издаване на удостоверение което да послужи пред ТД на НАП – С., считам че е излишно имайки предвид, че информацията се съдържа в нормативната уредба по Социално осигуряване, правното основание за служебно заличаване на данни се съдържа в Наредба Н8, понастоящем Наредба Н13 и към приложените към настоящата молба се съдържа заверен препис от задължителни предписания №ЗД-1-21-00539203/18.03.2019г. за осигурителя [фирма] за заличаване на подадени от него данни съгласно чл.5 ал.4 КСО. В конкретния случай след извършена проверка на контролен орган на ТП на НАП – С. град, резултатите от които са обективирани в приложения към преписката констативен протокол са били издадени и цитираните задължителни предписания. Поради смъртта на едноличния собственик и управител на дружеството заличаването на информацията е извършено служебно от НОИ по реда на чл. 3, ал. 13 от Наредбата. На основание чл. 171 АПК вр. чл. 193, ал.1, ал. 3 ГПК оспорвам истинността на представена от жалбоподателката като документи още със заявлението с което е претендирала отпускане пред НОИ на парично обезщетение за безработица – Заповед №072 издадена от 19.10.2016г. съгласно която се твърди че трудовото й правоотношение е прекратено на 19.10.2016г., съдържа се изрично в цитираната заповед която е по преписката, че е издадена от работодател и за работодателя е описана С. И., съдържа се неин подпис – същата е починала на 15.07.2016 - т.е повече от три месеца преди заповед за прекратяване на трудови правоотношения.

Адв.Черногорски – представените в днешното съдебно заседание доказателства моля да бъдат приети, като изрично заявявам, че констативният протокол, задължителните предписания нямат силата на индивидуален административен акт и са неотнормирани към настоящото производство, и са в производство в което доверителката ми не е участвала. С оглед визираната Наредба Н5 от 2005 година която е отменена, заявявам, че когато се засягат права и задължения на заинтересовано лице, независимо какво е административно производство, то съгласно разпоредбата на чл. 168 АПК, приета с ДВ, брой 77/2018 г. е налице задължение на административния орган да осигури участието на заинтересованото лице, чийто права и задължения се засягат с административното производство. Административният орган ТП на НОИ, с оглед на действащата разпоредба на АПК е бил длъжен да осигури присъствие на доверителя ми в това производство. В КСО са налице материалните разпоредби, които определят правата на административния орган, но в КСО няма процесуални разпоредби, които да указват правилата за провеждане на административното производство, както и правата и задълженията на участващите в него страни и на трети лица. Съгласно чл.46, ал. 2 ЗНА следва субсидиарно да бъдат приложени разпоредбите на АПК. В тази връзка е било задължение на административния орган да осигури участие в производството по заличаване на осигурителна информация на доверителя ми. Допълнително становище ще изразя по същество.

С оглед на заявеното от ответника правя доказателствено искане по реда на чл. 156, ал. 3 ГПК – ответникът да уточни за извършеното заличаване на осигурителна информация на доверителя ми, бил ли е издаван по силата на закона ИАА, тъй като това заличаване е извършено от ТП на НОИ, от кое длъжностно лице е било

извършено. Ако ответникът не може днес да уточни, моля да бъде представен ИАА, по силата на който това заличаване е извършено. Наличието на административен акт мога да обоснова с обстоятелството, че когато се касае за наредба, която е под нормативен акт и кодекс, който е нормативен акт, следва да се прилагат процесуалните разпоредби на кодекса. По отношение направеното оспорване - доверителят ми е работник и няма отношение към извършените действия от страна на работодателя му или трето лице, представляващо работодателя му. В конкретния случай, тъй като като е безспорна смъртта на управителя, тези действия са извършени от трето лице, които доверителят ми не ми е съобщил, кое е това трето лице. В противен случай би се създал правен вакуум, при който чисто документално доверителят ми да е служител на това дружество, тъй като няма лице, което да прекрати трудовото правоотношение.

Юрк. Б. – констативният протокол не е индивидуален административен акт. Това е акт, който се съставя, и в който контролният орган по смисъла на КСО установява съответни факти и обстоятелства, на базата на които излага своите изложения. ИАА са задължителните предписания по смисъла на изричната разпоредба на КСО и това е чл.108 - това са задължителните предписания, които представих с настоящата молба. Страна по производство по чл.108, което е признато право от законодателя контролните да извършават проверка относно спазването на осигурителното законодателство са двете страни - ТП на НОИ С. град и проверяването лице. Осигурителя по чл. 4 КСО, който е подавал данните по чл. 5 за така наречените осигурителни лица, така че задължителните предписания са именно обективизиращия индивидуален административен акт, със всички реквизити по смисъла на АПК, с които се определят правата и задълженията, срока за обжалване и можете да се запознаете със съдържанието им. Във връзка с изричния текст на чл. 3 ал.13 именно правопораждащият акт, който е предвиден са, влезнали в сила и неизпълнени задължителни предписания, за да се породи правото на ТП на НОИ С. град да поиска заличаване на данни по чл. 5. Това заличаване се извършва с оглед, че основният масив и регистъра на осигурените лица се води към НАП. В момента в който се породи правото на служебно заличаване, вследствие на влезли в сила задължителни предписания - НОИ има право да поиска от НАП служебно заличаване на данните на физическите лица подавани от дадения осигурител след като е установено че същите не са осигурителни лица.

СЪДЪТ по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства, както и днес представени с молба под опис писмени доказателства.

Адв. Черногорски – Заявявам, че ще се ползвам от оспорваното доказателство.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТКРИВА на основание чл. 171 АПК, вр. чл. 193 ГПК производство по оспорване истинността на представената от жалбоподателната Заповед №072, издадена от 19.10.2016г. съгласно която се твърди, че трудовото й правоотношение е прекратено на 19.10.2016г.

УКАЗВА, че доказателствената тежест за установяване истинността на представения

документ е на жалбоподателката.

ЗАДЪЛЖАВА ответникът по реда на чл. 156 ГПК да уточни, с оглед извършеното заличаване на осигурителна информация, бил ли е издаван по силата на закона индивидуален административен акт, от кое длъжностно лице е било извършено.

СЪДЪТ счете, че делото не е изяснено от фактическа страна и за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА същото за 06,10,2020 г. от 9,30 часа, за когато страните да се считат за редовно уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:54 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР: