

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 5424

гр. София, 05.10.2011 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав, в закрито заседание на 05.10.2011 г. в следния състав:**

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Весела Николова**

като разгледа дело номер **7760** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 60 ал.5 от АПК връзка чл.65 ал.4 от ЗОС.

Образувано е по жалбата на [фирма], представлявано от управителя Гр. Г. срещу Заповед № РД-4805-18/25.08.2011г. на Кмета на район „М.“, Столична община, с която се нарежда изземване на общински нежилищен имот в[жк]п-ли 1 и 2 кв.2, държан от жалбоподателя без правно основание.

В жалбата се сочат доводи за незаконосъобразност на обжалвания акт като се възразява и срещу допуснатото предварително изпълнение. Иска се спиране на последното, с доводи за упражнявано държане на законно правно основание въз основа на договор с общината, който не е прекратен към датата на издаване на оспорената заповед. Сочат се и други съображения - за сложност и опасност при провеждане на евентуална процедура по обезгазяване на газостанцията.

След като съобрази доводите на жалбоподателя и мотивите на издателя на акта, съдът достигна до следните изводи:

Искането за спиране на изпълнението на обжалваната заповед е процесуално допустимо - предявено от активно легитимирано лице, адресат на оспорения акт, срещу подлежащ на незабавно изпълнение съгласно чл. 65 ал.4 от ЗОС административен акт, и в преключивния срок за обжалване.

Преценено по същество искането за спиране на изпълнението е неоснователно.

Атакуваната Заповед № РД-4805-18/25.08.2011г. на Кмета на район „М.“е издадена на основание чл. 65 ал.1 и 2 от ЗОС и чл. 27 от Наредбата за общинската собственост. Като мотиви се сочат „държането на имота без правно основание”.

Съгласно чл.65 ал.4 от ЗОС обжалването не спира изпълнението на заповедта, освен ако съдът разпорежи друго. Специалният закон обаче не сочи критериите за спиране, поради което съдът намира за приложима общата разпоредба на чл. 60 ал.1 от АПК, според която като критерий за спиране изпълнението на административния акт се визира необходимостта от временна защита на застрашените субективни права и

законни интереси на адресата му до получаването на пълна и окончателна защита с постановяване на съдебния акт по жалбата срещу оспорения административен акт. В тази връзка по аналогия на чл. 166 ал. 2 от АПК съдът приема, че предмет на изследване в настоящото производство е твърдяната опасност от настъпване на значителни или трудно поправими вреди в патримониума на дружеството - жалбоподател от изпълнението, които по своята значимост са противопоставими на обществения интерес, в защита на който законодателят е допуснал предварителното изпълнение на административния акт по силата на закона.

С оглед липсата на конкретни твърдения в жалбата за настъпили имуществени вреди или съществуваща евентуална опасност да настъпят такива от изпълнението на оспорения акт, от една страна, и липсата на представени с жалбата доказателства в тази посока, от друга, съдът следва да изведе изводът, че предварителното изпълнение на оспорения акт не създава реална опасност от накърняване на важни за жалбоподателя интереси от имуществен или друг характер, което да мотивира съда да уважи искането за спиране.

По изложените съображения съдът намира искането за спиране на предварителното изпълнение на заповедта за неоснователно и недоказано.

Ръководен от изложеното, съдът

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ като неоснователно особеното искане на [фирма], представлявано от управителя Гр. Г., срещу Заповед № РД-4805-18/25.08.2011г. на Кмета на район „М.“, Столична община, с която се нарежда изземване на общински нежилищен имот в[жк]п-ли 1 и 2 кв.2, държан от жалбоподателя без правно основание.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщаването му на страните.

Препис от определението да се изпрати на страните.

Съдия: