

Протокол

№

гр. София, 19.04.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47
състав**, в публично заседание на 19.04.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **7342** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13.25 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – уведомен се представлява от адв. Г. с пълномощно.

ОТВЕТНАТА СТРАНА КМЕТЪТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА уведомен, представлява се от юрк. С., с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА определение на съда от 04.04.22г.

ДОКЛАДВА в тази връзка ново искане за отправяне на преюдициално запитване от 11.04.2022г.

Връчи препис от молбата на процесуалния представител на ответната страна.

Адв. Г.: Поддържам си новото искане за преюдициално запитване.

Юрк. С.: Оспорвам искането по вече изложените в предходно съдебно заседание съображения.

СЪДЪТ по искането за преюдициално запитване намира следното: с молба от 11.04.22г. е конкретизирано, че се иска тълкуване на чл. 191 от Договора за функциониране на ЕС /ДФЕС/, както и на чл. 14, параграф 1 от Директива 2008/98, има и позоваване на конкретно посочено решение на СЕС. Има и твърдение, че посочените принципи и разпоредби не са намерили отражения в нормите от

националното законодателство. Съдът по направеното искане намира следното: както е посочено в определението № 2725/04.04.22г. тълкуването следва да касае неяснота на нормата, конкретно при противоречие на националната разпоредба с общностната норма - по същество при решаване на спора съдът ще остави неприложената едната за сметка на другата. В разпоредбата на чл. 191, параграф 2 от ДФЕС са регламентирани няколко принципа, единият от които е чл. 14 от директивата и там е посочено какво означава този принцип „замърсителя плаща“ и че разходите се понасят не само от първоначалния причинител, но и от настоящите или предишните притежатели на отпадъци. Следователно нормите са ясни, не се нуждаят от тълкуване, отделно по директивата има насоки за тълкуване на ключови разпоредби от месец юни 2012г. и с оглед изложеното съдът ще даде отговор на поставените въпроси за противоречие при решаване на спора по същество, поради което не следва да има отправяне на преюдициално запитване. Водим,
СЪДЪТ на основание чл. 629, ал. 2 ГПК във вр. с чл. 144 АПК

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за отправяне на преюдициално запитване по молбата от 11.04.2022г.

Определението не подлежи на обжалване.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ ПРИЕМА, че спорът е изяснен от неговата фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Г.: Моля да уважите предявената жалба като отмените обжалвания ревизионен акт. В хода на настоящото производство включително и от изслушаната експертиза се установи, че не е възможно да бъде извършена преценка с оглед на оплакванията, които правим, че на доверителя ми се възлагат непропорционални високи разходи. Моля след като съобразите, че от една страна изискванията на принципа замърсителят плаща разхода да се възлагат върху производителя и притежателя на отпадъци да съобразите, че в настоящото производство такива обстоятелства не са установявани по никакъв начин, съответно че във всеки един конкретен случай следва да бъде извършена преценка за пропорционалност. В настоящото производство се установи, че такава преценка не може да бъде извършена. Моля да съобразите, че моят доверител в съответствие с разпоредбите на действащите счетоводни стандарти и разпоредбите във връзка със Закона за счетоводството е отразил извършените преоценки на активите, върху които се възлага заплащането на данъци върху недвижимите имоти и такса за битови отпадъци, които административният орган не е съобразил и не е зачел, с което реално е действал в нарушение на закона. По изложените съображения моля да уважите предявената жалба. В случай, че съобразите, че не следва да отмените акта, то поне да го оставите неприложен поради неговото противоречие с разпоредбите на правото на ЕС. Моля на доверителят ми да бъдат присъдени сторените по делото разноски.

Юрк. С.: Моля да отхвърлите жалбата и да потвърдите ревизионния акт. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки. Моля да ни присъдите юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ дава възможност на юрк. С. да представи писмени бележки в 7модневен

срок от днес.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.34 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: