

# Протокол

## №

гр. София, 14.11.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав, в**  
публично заседание на 14.11.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Десислава Корнезова**

при участието на секретаря Илияна Тодорова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **929** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:40 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ УМБАЛСМ „Н.И.Пирогов“ ЕАД, представлявано от д-р В. Д. Д. – редовно уведомен, представлява се от адв. Я., с представена по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ Управител на Национална здравноосигурителна каса – редовно уведомен, представлява се от юрк. Т., с представено по делото пълномощно.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА доц. д-р Н. Ч., д-р Д. К. К. и д-р Р. Х. – редовно уведомени.

Явяват се вещите лица д-р Д. К. К. и д-р Р. Х..

За Софийска градска прокуратура се явява прокурор Ю..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

### О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА писмо рег. № 17007 от 15.10.2025г., от МВР – Медицински институт, към което прилагат заповед от 15.10.2025г. на директора на МВР болница, с която за вещо лице за участие в производството е определен д-р Р. В. Х..

ДОКЛАДВА три броя молби от 21.10.2025г., 22.10.2025г. и 23.10.2023г., с идентично съдържание, с които от УМБАЛ „Л.“, съгласно определение на съда, са посочили, че поради голямата заетост на специалистите по нефрология в лечебното заведение не могат да посочат вещо лице, което да

извърши експертиза.

ДОКЛАДВА два броя молби от 03.11.2025г. и от 05.11.2025г., с идентично съдържани, депозираны от вещото лице доц. д-р Н. Ч., с което уведомява съда, че е служебно ангажирана за дата на днешното съдебно заседание и не може да се яви. Заявява, поддържа представеното по делото заключение и моли делото да бъде отложено.

ДОКЛАДВА постъпило на 03.11.2025г. заключение на вещото лице доц. д-р Н. Ч. по допуснатата съдебно-медицинска експертиза в част „Ендокринология“, депозирано в срока по чл. 199 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК.

ДОКЛАДВА постъпило на 05.11.2025г. заключение на вещото лице д-р Р. Х. по допуснатата съдебно-медицинска експертиза в част „Нефрология“, депозирано в срока по чл. 199 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК.

ДОКЛАДВА постъпило на 19.09.2025г. заключение на вещото лице д-р Д. К., по допуснатата съдебно-медицинска експертиза в част „Ортопедия и травматология“, депозирано в срока по чл. 199 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК.

СЪДЪТ ВРЪЧИ препис от заключението на д-р К. на страните.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се пристъпи към изслушване на вещите лица.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на заключенията на вещите лица:

СНЕМА самоличността на вещото лице:

д-р Д. К. К. – 68 годишен, неосъждан, без дела и родства със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за отговорността, която носи по чл.291 от НК.

Д-р К.: Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

На въпроси на адв. Я. вещото лице д-р Д. К. отговори:

По въпрос № 4 във връзка с ИЗ 9014/2024 г. за пациента В. М. – документалният пропуск, който е допуснат от лекарите не се е отразил по никакъв начин на лечението на лицето. Той е получил необходимото лечение. Не откривам пропуски в терапевтичната схема и цялостния процес на лечението. Честа срещана небрежност е, особено в отделенията с оперативна дейност. Колегите са страшно заети и обикновено се допускат грешки и пропуски. Това по никакъв начин не означава, че не е минала визитация, нито, че е изложено на риск здравето на пациента, или е пропуснато нещо от неговото лечение.

Адв. Я.: Нямам повече въпроси към вещото лице д-р Д. К.. Да се приеме заключението.

Юрк. Т.: Нямам въпроси към вещото лице, да се приеме неговото заключение.

СЪДЪТ

### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице д-р Д. К. К..

ИЗДАДЕ СЕ един брой РКО сумата от по 500,00 лв. на вещото лице д-р Д. К. К.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

д-р Р. В. Х. – 68 годишен, семеен, неосъждан, без дела и родства със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за отговорността, която носи по чл.291 от НК.

Д-р Х.: Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

На въпроси на адв. Я. вещото лице д-р Р. Х. отговори:

По въпрос № 1 – това, че „левкоцитурията“ персистира не означава, че не е контролируема. Тя може да бъде в норма и над норма. Точно това е смисъла в изследването на този показател дали е в норма или извън норма и затова се налага неговото изследване. Вероятността „левкоцитурията“ да персистира при хронични заболяване е почти задължителна. Когато има активност на хроничното заболяване „левкоцитурията“ вероятността да персистира е висока. Коментираме така наречения „хроничен пиелонефрит“, което заболяване е хронично и рецидивиращо, т.е. има периоди на обостряне и периоди на ремисия. При изготвяне на заключението съм се водил по конкретно зададените ми въпроси.

По въпрос № 4 – специално по този показател НЗОК изисква редукция на първоначалната завишена стойност, която е 13,25G/L, а понастоящем тя е 11G/L, която е горно-гранична за нормата. Кодът на лечение има редукция, което говори за най-общо казано овладяно възпаление от инфекциозен произход. Считам, че тази цифра 11G/L е коректна, не само като показание за нормата, а и като разбиране за динамиката на лечебния процес. Това означава, че пациентът си е подобрил здравословното състояние.

По въпрос № 5 – в епикриза е отразена стойността на левкоцитите, но самото изследване не е приложено по делото. От предишното изследване /13,25G/L/ има документ, който е приложен.

По въпрос № 6 – в договорите с НЗОК не съществува полуколичествено изследване. Там съществува изследване на урина с уринен седимент, което говори и за количествено изследване, което ни дава относителна информация и това не влиза в изискванията на КП. Няма изискване в договорните отношения за пациенти - жени под/над 50 години във/извън фертилна възраст. Добрата медицинска практика препоръчва да няма „левкоцитурия“. Лечението на пациента изисква, ако той е с „остър пиелонефрит“ да бъде овладяно остро състояние, ако е с „хроничен пиелонефрит“ да бъде овладяно обострянето и пациентът да изпадне в ремисия.

По въпрос № 7 – повторното микробиологично изследване е задължително по КП № 84 при предварителен положителен резултат по критериите за дехоспитализация. Там е написано, че ако има позитивен резултат трябва да се извърши задължително контролно изследване. Т. не е извършено и затова е отбелязано в обжалваната покана. Не е извършено задължително микробиологично изследване, което отговаря на изискванията за дехоспитализация. Изрично е отбелязано, че това е задължително.

По въпрос № 10 – едно от условията, което е задължително при дехоспитализация на пациента е да се извърши повторно микробиологично изследване, ако това не е направено, означава, че КП не е изпълнена.

По въпрос № 12 – изискването на повторно микробиологично изследване не означава откриване на втори положителен резултат. Казано е, че се изисква повторено изследване, не е казано дали ще бъде с позитивен или негативен резултат.

По въпрос № 14 – при наличие на тежка предхождаща патология критериите за дехоспитализация не ги коментирам, защото те са записани в самата КП. Аз не мога да ги допълня, изменя и т.н. Те са написани и съответно като такива се изпълняват. Що се касае до лечението, то може да бъде проведено по всякакъв начин, което не противоречи на тези критерии за дехоспитализация. Целта на всяко лечение е пациентът да бъде оздравен или подобрен. Това е смисъла на лечението не само по тази КП. Критериите са съвсем друго нещо. Лечението на пациента не изключва тези критерии. Аз не мога да кажа и не казвам, че пациентът не е лекуван или излекуван.

АДВ. Я.: Нямам повече въпроси към вещото лице д-р Х.. Да се приеме заключението.

ЮРК. Т.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

Прокурор Ю.: Нямам въпроси. Моля съда да приеме заключенията на експертите.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице д-р Р. В. Х..

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 14-дневен срок от днес да довнесе сумата от 80,50лв.

Възнаграждението за работа на вещото лице д-р Р. К. Х. в размер на цялата сума от 580,50 лева /петстотин и осемдесет лева и петдесет стотинки/, да бъде изплатен по сметка на Медицински институт към МВР [банкова сметка] в „УНИКРЕДИТ БУЛБАНК“ АД, след като бъде внесен допълнителният депозит от страна жалбоподателя.

След превеждане на сумата по посочената банкова сметка, по делото да се приложи препис от този платежен документ.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 19.12.2025г. от 10:00 часа, за която дата и час страните са редовно уведомени.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице доц. д-р Н. Ч., която да се яви в заседанието, за да бъде изслушана по представеното заключение.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:15 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: