

# РЕШЕНИЕ

№ 121

гр. София, 08.01.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,**  
в публично заседание на 17.12.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Дилияна Николова**

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **10298** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба на [фирма], представлявано от М. С. И., срещу Заповед № РНД20-РД56-258/07.10.2020г. на кмета на Район „Надежда“-СО, с която на основание чл.46 ЗМСМА, чл.125 от Правилника за организацията и дейността на СОС, неговите комисии и взаимодействието му с администрацията на СО и във вр. с чл.4б, ал.2, т.1 от Наредбата за реда и условията за извършване на търговска дейност на територията на СО /НРУИТДТСО/ е отменено заявление за работно време на стационарен търговски обект за извършване на търговска дейност, вписано в информационния масив „Търговски обекти“ под № 973/03.06.2020г. с работно време от 00.00 часа до 24.00 часа, издадено на оспорващото дружество за обект: магазин за хранителни стоки с адрес [улица] като е указано в двуседмичен срок от връчване на заповедта да бъдат представени всички изискуеми документи за издаване на заявление за работно време на стационарен търговски обект по реда на чл.4а, ал.2 от наредбата, с оглед промяната в обстоятелствата – работно време в рамките от 6.00 часа до 22.00 часа.

Жалбоподателят моли за отмяната на оспорената заповед като незаконосъобразна. Твърди, че не е установено по надлежен начин, че подадените сигнали, за което ответникът е уведомен с писмо на 02 РУ на СДВР, са основателни. Не били представени съответно замервания на шума от РЗИ. Нарушено било и правото на защита на жалбоподателя, тъй като в заповедта не било посочено кога е извършено нарушението. В съдебно заседание изложеното в жалбата и направеното с нея искане

се поддържат чрез адв.М., който претендира присъждането на направените разноски по производството по представен списък.

Ответникът по оспорването, редовно и своевременно призован, не се явява и не се представлява в съдебно заседание. В писмен отговор, представен с административната преписка, мотивира съображения за неоснователност на жалбата поради отсъствие на някое от отменителните основания по чл.146 АПК.

Прокурор от Софийска градска прокуратура, редовно призована, не взема участие в производството по делото и не изразява становище по законосъобразността на оспорения акт.

Административен съд София-град, като обсъди релевираните с жалбата основания, доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, намира за установено следното от фактическа страна:

Не е спорно по делото, че по заявление за работно време на стационарен търговски обект вх.№ РНД20-ГД26-618/29.05.2020г., подадено от оспорващото дружество, е съгласувано от заместник-кмета на Район „Надежда“-СО работно време от 00.00 часа до 24.00 часа на търговски обект – магазин за хранителни стоки на адрес [населено място], [улица]. Заявлението е вписано в информационния масив „Търговски обекти“ на Район „Надежда“ под № 973 на 03.06.2020г.

На 30.09.2020г. в районната администрация е заведено уведомление относно нарушения на обществения ред в Район „Надежда“ пред и около магазин „S-MART“, [улица], от живущите в бл.144. В сигнала се твърди, че всяка нощ от около 23.00 часа до приблизително 06.00 часа на следващия ден, пред магазина, който продава алкохол, се събират хора като следват разговори на висок глас, крясъци, викове, нецензурни изрази, блъскане и хвърляне на предмети, пускане на силна музика, клаксони, форсиране на двигатели и прочие, вече почти 4 месеца. Към сигнала е приложена и подписка /л.11-17 по делото/.

По делото е прието като доказателство и писмо рег.№ УРИ228-000-10402/25.09.2020г. на заместник-началника на 02 РУ на СДВР, адресирано до кмета на Район „Надежда“-СО, в което се сочи, че са зачестили сигналите на ЕЕН 112 и в Оперативната дежурна част при районното управление за системно нарушаване на нощната тишина от клиенти на посочения денонощен магазин за хранителни стоки като е отправена молба за предприемане на необходимите действия за промяна на работното време на търговския обект в съответствие с разпоредбите на НРУИТДТСО. Последвало е издаването на оспорената заповед, в която като мотиви са посочени цитираният сигнал и уведомителното писмо на заместник-началника на 02 РУ на СДВР, възприети като осъществени фактически основания за прилагане на разпоредбата на чл.4б, ал.2, т.1 НРУИТДТСО. Заповедта е връчена на 12.10.2020г.

Въз основа на така установеното от фактическа страна, съдът обуславя следните правни изводи:

Жалбата е допустима – подадена е срещу индивидуален административен акт по см. на чл.21, ал.1 АПК – властническо волеизявление на административен орган, пораждащо едностранно промяна в правната сфера на адресата, подадена е от надлежна страна и преклузивния срок за обжалване, определен в хипотезата на чл.140, ал.1 АПК, с оглед липсата на указание за реда и начина за оспорване на акта.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Като извърши дължимата на основание чл.168, ал.1 АПК проверка за законосъобразност на оспорения акт, освен на основанията, сочени от оспорващия и

на всички основания по чл.146 АПК, съдът приема следното:

Оспорената заповед е издадена от компетентен административен орган –кмета на Район „Надежда“-СО, като компетентността му произтича от разпоредбата на чл.4б, ал.2 от Наредбата за реда и условията за извършване на търговска дейност на територията на Столична община /НРУИТДТСО/, предвиждаща възможността за едностранна промяна на вписаното работно време.

Спазени са изискванията за форма и съдържание на административния акт, разписани в чл.59 АПК, доколкото в приложимите разпоредби на НРУИТДТСО не се съдържат изисквания, различни от посочените в кодекса.

При издаването на акта обаче, според настоящия съдебен състав, са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, довели до неправилно приложение на материалноправните разпоредби и несъответствие с целта на закона.

Условията и редът за заявяване на работно време на стационарни търговски обекти са регламентирани в Раздел I на Глава втора „Извършване на търговска дейност в стационарни обекти на територията на Столична община“ от Наредбата за реда и условията за извършване на търговска дейност на територията на Столична община /НРУИТДТСО/. Съгласно чл.4 НРУИТДТСО при упражняване на търговска дейност в стационарен обект физическите и юридически лица заявяват работното време на обекта в районната администрация по местонахождението му като заявлението за работно време на обекта /по образец/ се подава до кмета на района със започване дейността на обекта. Със заявлението търговецът заявява работно време и часове за зареждане. Времевият диапазон на работното време и часовете за зареждане е регламентиран с разпоредбата на чл.4а от наредбата и е съответно от 06.00 часа до 23.00 часа /ал.1/ и от 06.00 часа до 22.00 часа за обектите, които с дейността си предизвикват шум и се намират на отстояние до 30м от жилищни сгради или са разположени в сгради в режим на етажна собственост /ал.2/. Изключение е предвидено с разпоредбата на ал.3 на чл.4а НРУИТДТСО, предвиждаща, че търговецът може да предложи работно време извън посоченото по ал.1 или ал.2, като в този случай следва да представи протокол от Регионалната здравна инспекция или лицензирана лаборатория за съответствие с допустимите нива на шум в и около обекта. В случай, че такива документи не бъдат представени, за работно време на обектите по ал.1 и ал.2 се счита времето, определено в рамките, посочени в тях, като същото се вписва в информационния масив по чл.7 от наредбата.

След подаване на заявлението за работно време на търговския обект, длъжностно лице, упълномощено от кмета на района извършва проверка и осигурява служебно за нуждите на производството необходимата информация и/или документи от съответния орган. При съответствие на заявените с установените от длъжностното лице данни, заявлението се заверява от кмета на района или упълномощено от него лице и се вписва в информационен масив "Търговски обекти".

Едностранна промяна на работното време е допустима със заповед на кмета на района в случаите по чл.4б, ал.2, т.1 и т.2 от наредбата – ако в рамките на една година са констатирани две или повече жалби от граждани за наднормени нива на шум, чиято основателност е доказана с протоколи за замерване на шум от Регионална здравна инспекция или ако са констатирани два или повече случая на неспазване на работното време, установени по надлежния ред от служители на общинската администрация или от органите на Столична дирекция на вътрешните работи /СДВР/.

В конкретния случай от доказателствата по делото не се установява приложимостта на нито едно от основанията по чл.4б, ал.2 от наредбата. Фактическите основания, на които е издадена заповедта, са системно неспазване на нощната тишина и нарушаване на обществения ред и спокойствието на гражданите от клиенти на денонощния магазин.

На първо място на това основание за едностранна промяна на работното време от административния орган в наредбата не е предвидено.

На следващо място не може да бъде вменено във вина на търговеца поведението на негови клиенти – в случая не става въпрос за заведение за обществено хранене или увеселително заведение, а за магазин за хранителни стоки. Кога, къде и по какъв начин клиентите ще консумират покупките си, вкл. алкохол, не може да бъде вменено в отговорност на дружеството, стопанисващо търговския обект. А по същество оплакванията до районната администрация и полицията са именно срещу тези граждани, а не срещу магазина, като не се сочи в дейността му да се установяват нарушения.

На следващо място, дори да се приеме, че се касае за наднормени нива на шум и то по вина на търговския обект, това твърдение следва да бъде доказано по съответния ред, посочен в наредбата, а именно, чрез протоколи за замерване на шум от Регионална здравна инспекция. В нарушение на разпоредбата на чл.35 и чл.36 АПК административният орган не е изпълнил задължението си да изясни фактите и обстоятелствата от значение за правилното решаване на случая и не е събрал доказателства за релевантните факти, при осъществяване на които наредбата го овластява да постанови заповед от вида на процесната.

Изложеното обосновава извод за незаконосъобразност на оспорения административен акт, съответно обуславя основателност на жалбата.

Основателна при този изход на спора е претенцията на оспорващия за присъждане на направените по делото разноски. Такива са доказани в размер на 550 лева, от които 50 лева за заплатената държавна такса по направеното оспорване и 500 лева за заплатено адвокатско възнаграждение по договор за правна защита и съдействие на л.9 по делото.

Воден от горното и на основание чл.172, ал.2 и чл.143, ал.1 АПК, Административен съд – София град, II отделение, 40-ти състав

#### РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалбата на [фирма] Заповед № РНД20-РД56-258/07.10.2020г. на кмета на Район „Надежда“-СО.

ОСЪЖДА Столична община да заплати на [фирма] сумата в размер на 550 /петстотин и петдесет/ лева, представляваща разноски по делото.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщаването му чрез Административен съд София-град пред Върховния административен съд.

Решението да се съобщи на страните чрез изпращане на препис от него по реда на чл.137 АПК.

Съдия: