

# Протокол

## №

гр. София, 15.04.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав, в публично заседание на 15.04.2026 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Елеонора Попова**

при участието на секретаря Снежана Тодорова, като разгледа дело номер **1698** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10:52 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Д. С. Н., редовно призовани, представляват се от адв. К. С., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ - МЛАДШИ АВТОКОНТРОЛЪОР КЪМ ОТДЕЛ „ПЪТНА ПОЛИЦИЯ“ - СДВР - редовно призовани, се представлява от юрк. С. М., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призовани, не изпращат процесуален представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА постъпили с писмо от 20.03.2026г. от МВР-СДВР-ОПП писмени доказателства – 3 броя заповеди за компетентност, а именно Заповед № 513з-2039/27.02.2025г., Заповед №513з-12086/14.10.2025г., Заповед №812з-1632/02.12.2021г.

АДВ. С.: Поддържам жалбата. По отношение на преписката, считам същата за относима и следва да бъде приета. Имаме доказателствено искане. Тъй като считаме, че е съществено по делото да бъде установено обстоятелственото дали собственикът на процесното МПС е уведомен, че

регистрацията му е служебно прекратена. Факт, от който може да изведе знанието относно водача дали е знаел за това нещо. В този смисъл, представям изрична молба по чл. 192 от ГПК, с препис за ответната страна, а именно да бъде изискана информация от трето неучастващо по делото лице Информационен център към Гаранционен фонд съгласно чл. 574, ал. 10 от КЗ, а именно да е изпратено уведомление до собственика на МПС. Дали същото е получено, и по какъв начин. Предоставям молба с препис за насрещната страна.

ЮРК. М.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете писмени бележки ведно с доказателства относно прекратяване на регистрацията на процесното МПС поради липса сключена задължителна Гражданска отговорност на автомобилистите. Моля да не допускате като относимо изисканото доказателствено искане, така направено от процесуалния представител на жалбоподателя касателно дали Гаранционния фонд е уведомил собственика на процесното МПС. Становището ми обуславя от акта, че същото обстоятелство е ирелевантно към предмета на доказване, а именно, че законосъобразно е издадена процесната заповед. Към момента на постановяване на заповедта, контролните органи са установили безспорно, че няма ГО и има прекратяване на регистрацията на МПС и същото не следва да се движи по пътищата за обществено ползване.

АДВ. С. /реплика/: Имаше законодателни изменения на чл. 145, ал. 2 ЗДвП, в КЗ също имаше. Но именно чл. 574, ал. 10 от КЗ въвежда задължение най-малко собственика да бъде уведомен за прекратената регистрация. Освен това, чл. 18б, ал. 2, вр.чл. 18б, ал. 1, т. 8 от Наредба за регистрация на МПС от 2000г., там също има такова задължение. Т.е. лицето трябва да бъде уведомено по някакъв начин, за да разбере, че тази регистрация е прекратена. Ако се върна отново на чл. 574, ал. 11 от КЗ, там има един 14-дневен срок, с който се дава един картбланш на собственика, в който той ако е узнал по някакъв начин, че му е изтеклата ГО, може да я заплати и представи доказателства. Т. нещо аз не съм видял по АП и въпреки, че считам, че е задължение на административния орган да предостави доказателства в тази насока, за да докаже основанията си за издаване на процесната ЗПАМ, считам, че за да изясним спора следва да установим това обстоятелство. То е съществено. За знанието. В този смисъл е и тълкувателно постановление от 2023г. Въпреки, че законът е изменен, постановките в него считам, че могат да бъдат приложени и към настоящия случай.

Да се приемат представените от ответника писмени доказателства.

ЮРК. М. /дуплика/: Така направеното изявление от процесуалния представител на жалбоподателя касае едно друго производство, а именно административнонаказателната отговорност, която е последваща. Съдебното производство в днешния процес е касателно законосъобразността на постановената заповед и фактическите основания към момента на установяване на нарушението за издаването ѝ. Тя не е санкционен акт и няма нищо общо с така направените твърдения.

По доказателствата, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представената административна преписка.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства представените от ответника с писмо от 20.03.2026г. 3 броя заповеди за компетентност, а именно Заповед № 513з-2039/27.02.2025г., Заповед №513з-12086/14.10.2025г., Заповед №812з-1632/02.12.2021г.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените в съдебно заседание 15.04.2026г. писмени доказателства от ответника, приложени към писмени бележки.

По искането на процесуалния представител на жалбоподателя, инкорпорирано в молба от 15.04.2026г. по реда на чл. 192 ГПК, след като взе предвид становището на ответника, намира същото за относимо и допустимо поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА трето неучастващо по делото лице Информационен център към Гаранционен фонд, на основание чл. 192 от ГПК, вр. чл. 144 от АПК да представи информацията и доказателства за това, посочени в писмена молба от 15.04.2026г. в 14-дневен срок от получаване на препис от молбата.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

В изпълнение на горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 17.06.2026 г. от 10:30 ч., за която дата присъстващите страни са редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:01 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: