Протокол
№

гр. София, 27.05.2014 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Първо отделение 8 състав,**
в публично заседание на 27.05.2014 г. в следния състав:
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Деница Митрова

при участието на секретаря Милена Рашкова и при участието на прокурора Тафров, като разгледа дело номер **10817** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11.35 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Ф. С. А. – редовно уведомена чрез съдебния адрес посочен в искането, не се явява и не се представлява.
ОТВЕТНИКЪТ – ДЪРЖАВНА АГЕНЦИЯ ЗА БЕЖАНЦИТЕ - МС – уведомен по реда на чл. 137, ал. 7 от АПК, не изпраща процесуален представител.
ПРЕВОДАЧЪТ – К. Б. – уведомен от предходното съдебно заседание, не се явява.
СГП – уведомена от предходното съдебно заседание, явява се прокурор ТАФРОВ.

ПРОКУРОРЪТ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.
ДОКЛАДВА жалбата и приложенията към нея.
ДОКЛАДВА административната преписка.
ДОКЛАДВА върната в цялост призовка с отбелязване, че след направена проверка в регистратурите в СДВНЧ – С. и СДВНЧ [населено място] се установи, че чужденката - Ф. С. А. е предадена на РПЦ [населено място] при Д. – МС, което е удостоверено с приемо-предавателен протокол от СДВНЧ [населено място] от 01.11.2013 година. Сведението дадено от деловодител на СДВНЧ [населено място] – Н. Д..
ДОКЛАДВА Писмо с изх. № 117/13.05.2014 година от директора на РПЦ [населено място], в което заявяват, че са получили изпратената призовка с приложен препис от протокол към нея, уведомяват съда, че посочената чужденка Ф. С. А. не е регистрирана в Д. при МС и не е настанена в общежитието на РПЦ [населено място] и

няма данни в системата на А. „Бежанци“. Уведомяват още съда, че Д. при МС не е служба на МВР, нито на министерство на правосъдието, поради което не може да извършва връчване по реда на чл. 178, ал. 2 от НПК. ТП на Д. са от отворен тип в тях чужденците, търсещи закрила не се настаняват и задържат принудително. Също така, съгласно чл. 29, ал. 6 от ЗУБ, те могат да получават разрешение за настаняване за своя сметка на избран от тях адрес. В този смисъл, Д. не е учреждение по смисъла на 178, ал. 6 от НПК, чрез което да се извърши връчването.

ПРОКУРОРЪТ – Да се приемат представените доказателства.

По доказателствата, СЪДЪТ
О П Р Е Д Е Л И:
ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото, представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства.
ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото, Писмо с изх. № 117/13.05.2014 година от директора на РПЦ [населено място].

ПРОКУРОРЪТ - Няма да соча доказателства и нямам искане по доказателствата.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което
О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ПРОКУРОРЪТ – Считам,че жалбата е неоснователна и недоказана. Моля да потвърдите обжалвания административен акт като правилен и законосъобразен.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.39 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: